



אל:

מנהלי סניפים

מנהלי סניפי משנה

מנהלי תחום גמלאות

סגני מנהלי תחום גמלאות

מנהלי מחלקות נפגעי עבודה ופקידי תביעות נפגעי עבודה

<p>תאריך: כ"ד תמוז תשע"ד 22 יולי 2014</p>	<p>חוזר נפגעי עבודה : 52</p>
<p>נושא: אגף נפגעי עבודה תת נושא: תחום דמי פגיעה ונכות מעבודה שם החוזר: טיפול רפואי – הפעלת תקנה 3</p>	
<p>מטרת החוזר: נוהל ליישום תקנה 3 לתקנות הביטוח הלאומי (מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה)</p>	
<p><b>פתח דבר</b></p> <p>נפגע עבודה שתביעתו הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי כפגיעה בעבודה, זכאי לטיפול רפואי ככל שיקבע על ידי הרופא המטפל בנפגע מטעם השירות הרפואי.</p> <p>על פי תקנה 2 לתקנות הביטוח הלאומי מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה, נפגע יהיה זכאי לטיפול רפואי ככל שיקבע על ידי הרופא המטפל במישרין בנפגע מטעם שירות רפואי, ובלבד שהחלמה ואספקת שיניים תותבות, משקפיים, מכשירי שמיעה ואבזרים אישיים אחרים יינתנו באישורו של רופא השירות".</p> <p>נפגע עבודה זכאי לטיפול רפואי על פי קביעת הרופא המטפל מטעם קופת החולים בה הוא חבר בעת הפגיעה. טיפולים רפואיים מסוימים טעונים אישורו של רופא השירות, שהוא רופא מטעם קופת החולים, אשר קופת החולים מינתה אותו לייצגה בפני המוסד בדבר מתן טיפול הרפואי לנפגע.</p> <p>קופת החולים מחויבת בהתאם להסכם הקיים בין המוסד לקופה, להעניק לנפגע את הטיפול הרפואי שהומלץ על ידי הרופא המטפל מטעם מקופת החולים בגין הפגיעה בעבודה שהוכרה.</p> <p>במידה והקופה מסרבת לממן את הטיפול הרפואי שהומלץ לנפגע על ידי הרופא המטפל, באפשרות רופא המוסד והנפגע לערער על החלטת הקופה בפני רופא שלישי שיוסכם על המוסד לביטוח לאומי וקופת החולים, בהסתמך על תקנה 3.</p>	



## א. רקע

לאור הפרשנות המרחיבה של בית הדין הארצי לעבודה בפסק דין "דימטרי גפן" בנוגע להסדר הקבוע בתקנה 3 (מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה), לפיה נקבע כי, המנגנון שנקבע בתקנה האמורה מינוי רופא שלישי מכריע, נועד להכריע לא רק בחילוקי דעות שבין הקופה למוסד, אלא גם בחילוקי דעות שבין המבוטח לקופה והמוסד, וזאת בכל אותם המקרים שגם קיימת תמימות דעים בין רופא הקופה לרופא המוסד, לדחות בקשת המבוטח לטיפול רפואי.

נוהל זה מסדיר את הפעלת המנגנון שבתקנה 3 – מתן טיפול רפואי לנפגע בעבודה.

## ב. תיאור המצב הקיים עד היום

### 1. במקרים שאין מחלוקת בין רופא המוסד לרופא הקופה

כאשר לנפגע עבודה הומלץ על טיפול רפואי / אביזר רפואי על ידי הרופא המטפל מטעם השירות הרפואי, וקופת החולים סירבה לממן הטיפול שהומלץ, הסוגיה הועברה לחוות דעתו של רופא המוסד – במידה ורופא המוסד תמך בעמדת הקופה שלא לאשר הטיפול המומלץ, נשלח מכתב דחייה לנפגע עם אפשרות לערער בפני בית הדין על ההחלטה.

### 2. במקרים בהם קיימת מחלוקת בין רופא המוסד לרופא הקופה

במקרים שהומלץ לנפגע עבודה על טיפול רפואי / אביזר רפואי על ידי הרופא המטפל מטעם השירות הרפואי, וקופת החולים סירבה לממן הטיפול שהומלץ, הסוגיה הועברה לחוות דעתו של רופא המוסד – במידה ורופא המוסד חלק על עמדת הקופה, הופעלה תקנה 3.



### ג. מצב חדש – השינוי לאור הפרשנות המרחיבה ( פס"ד דימטרי גפן )

על פי ההליך ליישום תקנה 3 כפי שנקבע בפסק הדין , במקרים שהקופה והמוסד דחו הבקשה של נפגע עבודה למימון טיפול רפואי, ישלח מכתב לנפגע בו יצוין שעמדת הקופה מקובלת על המוסד לביטוח לאומי, ועומדת בפניו אפשרות להפעלת תקנה 3.

במידה והנפגע יבקש להפעיל התקנה, עניינו יועבר להכרעת רופא שלישי בהתאם לתקנה 3.

### ד. התנאים ליישום פסק הדין

#### א. תנאי ראשון – המלצת רופא מטפל

1. על פי תקנה 2 לתקנות האמורות – היקף הטיפול הרפואי: "נפגע יהיה זכאי לטיפול רפואי ככל שיקבע על ידי הרופא המטפל במישרין בנפגע מטעם שירות רפואי (להלן – הרופא המטפל), ובלבד שהחלמה ואספקת שיניים תותבות, משקפיים, מכשירי שמיעה ואביזרים אישיים אחרים יינתנו באישורו של רופא השירות". (דהיינו רופא הקופה)

2. ניתנה המלצה לטיפול הרפואי / אביזר הרפואי על ידי הרופא המטפל מטעם השירות הרפואי.

#### ב. תנאי שני – קשר סיבתי לפגיעה בעבודה שהוכרה

1. הטיפול הרפואי / האביזר הרפואי קשור לפגיעות שהוכרו על ידי פקיד התביעות או על ידי הוועדה הרפואית.

לדוגמה: נפגע עבודה שבגין הפגיעה בעבודה הוכרה חבלה בברך ימין, והומלץ על ידי הרופא המטפל לרכוש "חגורת גב", במקרה זה, אין מקום להפעלת תקנה 3, כיוון שכאבי הגב לא הוכרו כתאונת העבודה.

באפשרותו של המבוטח להגיש תביעה להחמרת מצב בגין כאבי הגב ועניינו ידון במסגרת הוועדה הרפואית, אשר תקבע את הקשר הסיבתי.

יודגש, שההחלטה האם יופנה המבוטח להגשת תביעה לקביעת דרגת נכות / החמרת מצב לעניין זה היא בידי רופא המוסד בלבד.

2. הטיפול הרפואי / האביזר הרפואי קשור לפגיעות שהוכרו על ידי המוסד.



## ג. תנאי שלישי – התנגדות רופא הקופה ורופא המוסד

1. נדחתה המלצת הרופא המטפל לתת טיפול רפואי על ידי רופא הקופה, הסוגיה תועבר לחוות דעתו של רופא המוסד לביטוח לאומי.
2. במידה וקיימת מחלוקת על היקף הטיפול הרפואי שהומלץ על ידי הרופא המטפל, בין רופא הקופה לרופא המוסד, או אף אם קיימת תמימות דעים ביניהם לדחות את ההמלצה, הנפגע רשאי לחלוק על עמדתם – ועניינו יועבר למומחה מכריע להפעלת תקנה 3.
3. בכל מקרה חייבת להיות עמדת רופא קופת החולים וחוות דעתו של רופא המוסד לביטוח לאומי, לצורך הפעלת תקנה 3.

## ה. תהליך הפעלת תקנה 3

### 1. הרופאים הבוררים בתקנה 3

- א. בהתאם למוסכם בין המוסד לביטוח לאומי לקופת החולים, רופאי הוועדות הרפואיות ישמשו כרופאים בוררים בהתאם לתקנה 3, הרופא יהיה מומחה בתחום הרפואי נשוא הפגיעה בעבודה שהוכרה.
- ב. בדיקת ניגוד עניינים של רופאי הוועדות נותני חוות הדעת תעשה בכל תיק לפני קביעת הרופא שימונה. דהיינו, רופא שטיפל במבוטח / רופא מאותה קופה לא יחוה דעתו במחלוקת. וכן אותו רופא לא ישב קודם לכן או לאחר מכן בוועדה הדנה בעניינו של המבוטח.

### 2. העברת התיק למומחה השלישי

פקיד התביעות יבדוק האם קיימים כל המסמכים הנדרשים לצורך הפעלת התקנה:

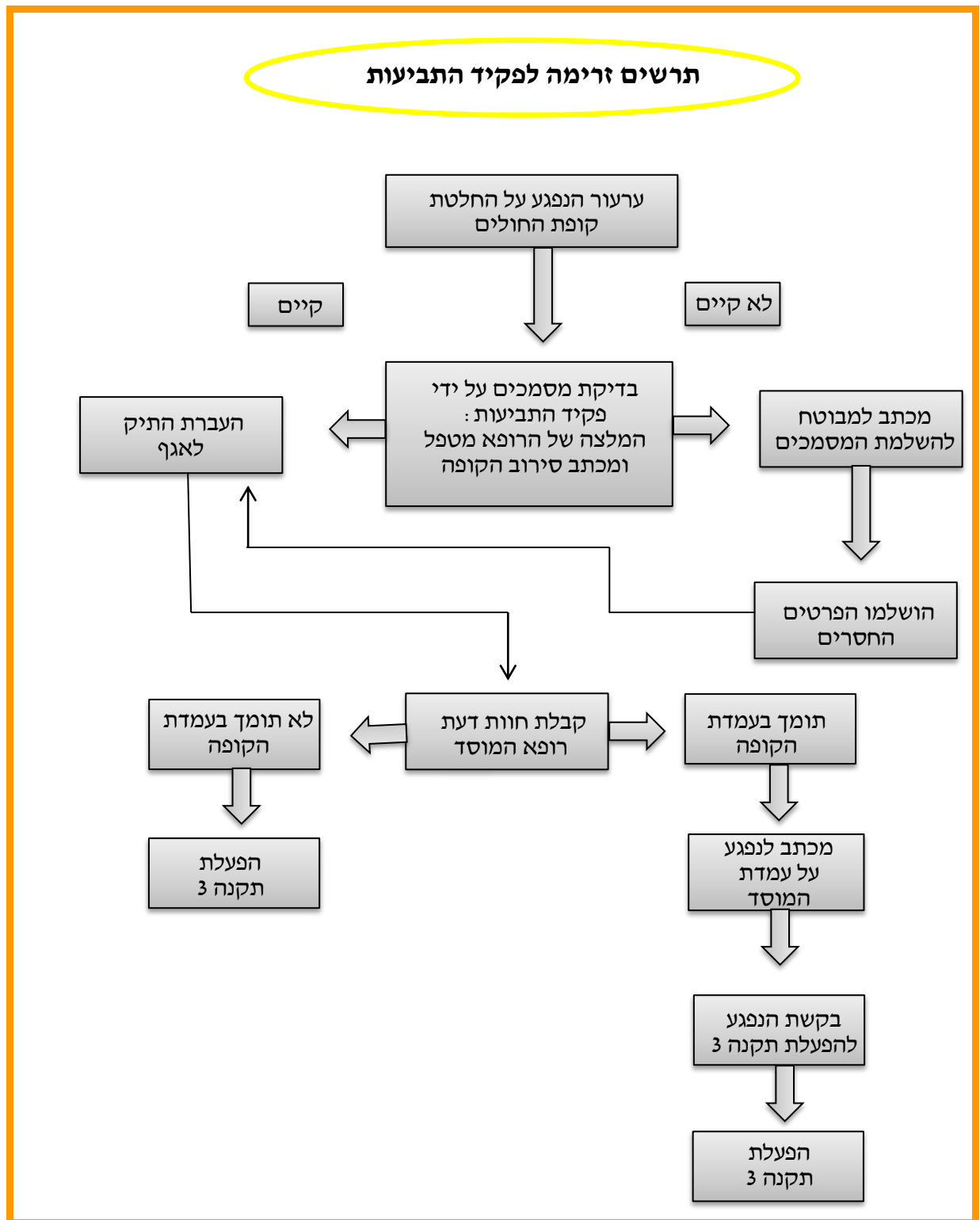
1. המלצה של הרופא המטפל מטעם קופת החולים.
2. מכתב סירוב הקופה הכולל נימוקים רפואיים לסירוב.
3. העברת התיק לאגף נפגעי עבודה לצורך הפעלת התקנה.

### ו. הודעה למבוטח

פקיד התביעות יודיע בכתב לנפגע כי עניינו הועבר למשרד הראשי לצורך בדיקת סירוב הקופה לאשר / לממן את הטיפול / אביזר הרפואי שהומלץ.



## תרשים זרימה לפקיד התביעות



מצ"ב קישור לפסק הדין [דימיטרי גפן](#) עב"ל 17146-08-11.

בברכה,

צביקה כהן  
מנהל אגף א' ביטוח נפגעי עבודה  
ומנהל אגף זקנה ושאיירים