



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 21164-10-10 בלומשטיין אבישי נ' המוסד לביטוח לאומי

בפני כב' השופט יגאל פליטמן

מבקש אבישי בלומשטיין

-

משיב המוסד לביטוח לאומי

### החלטה

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו (השופטת ורדה סאמט; ב"ל 5337/09), בו נדחה ערעורו של המבקש על החלטת הוועדה הרפואית לעררים (נפגעי עבודה) מיום 12.10.09 (להלן - הוועדה), אשר קבעה כי למבקש נותרה נכות צמיתה בשיעור 10%, בעקבות אוטם שריר הלב.

2. עניינו של המבקש נדון בוועדה מדרג ראשון במועדים 9.12.08 ו- 26.2.09, בהרכב מומחה מתחום הרפואה הפנימית. מבדיקת הוועדה את המבקש עלה כי המבקש ב"מצב כללי טוב ללא קוצר נשימה במאמץ, קצב לב ... סדיר לא נשמעו איושות...". הוועדה קבעה כי "מדובר בתובע אשר ידוע כסובל מיתר לחץ דם עודף שומנים בדם ועבר של עישון". הוועדה הפנתה לנכתב בחוות הדעת הקרדיולוגיות מטעם המבקש לפיהן "הרובדים הטרשתיים היו קיימים עוד לפני התאונה בעורקים הכליליים של התובע" ודנה במסמכים הרפואיים בעניינו של המבקש. נוכח המפורט בפרוטוקול, דחתה הוועדה את מסקנות חוות הדעת מטעם המבקש, לפיהן יש לקבוע למבקש נכות בשיעור 25%. הוועדה קבעה כי למבקש נכות רפואית צמיתה בשיעור 10%. סוכם כי הוועדה תתכנס בשנית אחר קבלת חוות דעת וועדת רשות לצורך דיון בתקנה 15. בישיבתה מיום 26.2.09 קבעה הוועדה כי לאור האמור במסמכים רפואיים חדשים שהביא המבקש, יש להותיר החלטתה בעינה. בקשת בא כוח המבקש מהוועדה למינוי יועץ בתחום הקרדיולוגיה לא נענתה. על מסקנות הוועדה הגיש המבקש ערר לוועדה הרפואית לעררים.



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 21164-10-10 בלומשטיין אבישי נ' המוסד לביטוח לאומי

3. הוועדה הרפואית לעררים התכנסה בעניינו של המבקש בשתי ישיבותיה. ביום 21.4.09 הקשיבה הוועדה לבא כוח המבקש אשר טען כי יש לבטל את החלטת הוועדה מדרג ראשון הואיל והיא לא התכנסה בהרכב קרדיולוג ומאחר ולא הוזמנה חוות דעת בתחום. נטען כי במידה והוועדה לא תכיר בשיעור הנכות המבוקשת הרי שיש להורות על החזרת הדיון לוועדה מדרג ראשון בהרכב קרדיולוג, וזאת על מנת שזכותו של המבקש להתדיין בשתי ערכאות לא תיפגע. בבדיקתה את המבקש מצאה הוועדה כי המבקש "במצב כללי טוב... קולות לב צלולים, לא נשמעו קולות נוספים". הוועדה דנה באמור בחוות הדעת מטעם המבקש ועיינה בכלל המסמכים שבפניה, לרבות מבחן מאמץ שנערך שעתיים לאחר אירוע התאונה אשר נמצא תקין. אחר זאת קבעה הוועדה כי לא נפל פגם מהותי בהחלטת הוועדה מדרג ראשון "שפסקה בהתאם לבדיקות ולמצאים שהיו לפניך באותה עת ולכן הוועדה מחליטה להמשיך בדיונים בוועדת העררים". לצורך סיכום ממצאיה ביקשה הוועדה חוות דעת קרדיולוג, לאחר ביצוע מיפוי לב עדכני של המבקש. ביום 12.10.09 עיינה הוועדה בתוצאות מיפוי הלב העדכני ובחוות דעת הקרדיולוג מטעמה. הוועדה קיבלה את מסקנות הקרדיולוג, אשר קבע למבקש 10% נכות, והותירה את שיעור הנכות על כנה. על החלטה זו ערער המבקש לבית הדין האזורי לעבודה.
4. בית הדין האזורי קבע כי הפגם של אי קבלת חוות דעת בתחום הקרדיולוגיה תוקן בהחלטת הוועדה מדרג שני. בית הדין דחה הטענה לפיה מדובר בפגם היורד לשורשו של עניין המצדיק את ביטול החלטת הוועדה מדרג ראשון. נפסק כי הזכות להתדיין בפני שתי הערכאות מוצתה משהעניין הועבר לפתחה של הוועדה מדרג שני. בית הדין האזורי נעתר לבקשת בא כוח המבקש, בהסכמת המוסד לביטוח לאומי, והורה על החזרת ענינו של המבקש לוועדה אשר תאפשר למבקש ובא כוחו לטעון בפניה.
5. בבקשת רשות הערעור שלפני חזר המבקש על טענתו העיקרית לפיה הזכות להתדיין בשתי הערכאות נטלה ממנו. נטען כי כינוס הוועדה בהרכב שגוי ואי מינוי יועץ קרדיולוג מהווים פגמים היורדים לשורשו של עניין וכי קבלת חוות הדעת בוועדה מדרג שני אינה "מתקנת" את הפגם. לפיכך התבקש בית דין זה להחזיר



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 10-10-21164 בלומשטיין אבישי נ' המוסד לביטוח לאומי

את עניינו של המבקש לוועדה מדרג ראשון בו ישב קרדילוג. עוד טען המבקש כי בית הדין האזורי טעה עת יישם את בג"צ שטרן (בג"צ 1082/02 המוסד לביטוח לאומי - בית הדין הארצי לעבודה ואח'; להלן - בג"צ שטרן) בהתייחס לאי מימוש זכותו של המבקש להתדיין בשתי ערכאות.

6. לאחר שעיינתי בפסק הדין האזורי מושא הבקשה, בטענות המבקש ובכלל החומר המונח בפני, הגעתי לכלל מסקנה כי דין בקשת רשות הערעור להידחות משלא נפלה טעות משפטית בפסק דינו של בית הדין האזורי המצדיקה התערבות בית דין זה. על האמור נוסף הדברים הבאים. אשר להרכב הוועדה מדרג ראשון יפה לעניינו ההלכה שעוגנה בפסיקה זה מכבר "לעניין חברות בוועדה רפואית, אין לקבוע מסמרות: לעיתים יהיה די במומחה פנימי לפגיעה קרדיולוגית..." (דב"ע נג/01-26 עזריאל שפי - המוסד לביטוח לאומי). אשר להיעדר חוות דעת קרדיולוג בוועדה מדרג ראשון, אין מדובר בפגם הנופל לשורשם של דברים. הוועדה מדרג ראשון הסיקה מסקנותיה המקצועיות על בסיס המסמכים הרפואיים בעניינו של המבקש, ממצאי בדיקתה הקלינית ולאחר התייחסות לנקבע בחוות הדעת מטעם המבקש, ומכל מקום הפגם תוקן בישיבת הוועדה מדרג שני. אגב אורחא נוסף כי הסתמכות בית הדין האזורי בפסק דינו על הנקבע בבג"צ שטרן נערכה בהתייחס להיקף זכות הערעור והיקף סמכויות הוועדה לעררים.

7. **סוף דבר** - הבקשה לרשות ערעור נדחת. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"א, 26 לדצמבר 2010, בהעדר הצדדים.

יגאל פליטמן, שופט



**בית הדין הארצי לעבודה**

בר"ע 21164-10-10 בלומשטיין אבישי נ' המוסד לביטוח לאומי