



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 23860-07-10

המבקשת

לודמילה גלמן - 309318020

המשיב

המוסד לביטוח לאומי

החלטה

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע (השופט יוסף יוספי; ב"ל 2025/09), בו נדחה ערעורה של המבקשת על החלטת הוועדה הרפואית לעררים (נפגעי עבודה) מיום 27.4.2009 (להלן - **הוועדה**), אשר קבעה למבקשת 0% נכות לצמיתות.
2. המבקשת נפגעה בצווארה ביום 24.10.2007 בתאונת דרכים שהוכרה כתאונת עבודה, וניתנו לה נכויות זמניות. הוועדה מושא הבקשה שמעה את תלונות המבקשת בדבר סחרחורות, כאבים והגבלות בצוואר. הוועדה ערכה למבקשת בדיקה קלינית מקיפה, פירטה את ממצאי בדיקות ההדמיה שבתיקה הרפואי וקבעה כך: "**בבדיקתה לא נמצאה הגבלה בתנועה או קיפוח נויורולוגי או ליקוי במערכת שיווי המשקל. הוועדה עיינה בחו"ד של ד"ר קורנגרין וממצאי הבדיקה הוועדה אינם תואמים לממצאי הבדיקה של ד"ר קורנגרין. הוועדה גם אינה מקבלת את הסבריו. הממצאים ה... שנצפו בסמוך לתאונה וגם ב-CT כעת הם ממצאים ניווניים שאינם קשורים כלל לתאונה ולכן דוחה את הערעור. הוועדה גם דוחה הערעור בעניין הסחרחורת".** המבקשת ערעה על החלטת הוועדה לבית הדין האזורי.
3. בית הדין האזורי קבע, כי לא נפל כל פגם משפטי בהחלטת הוועדה. קביעות הוועדה בעניין מצבה של המבקשת הינן קביעות רפואיות המצויות בתחום סמכותה הבלעדי של הוועדה. הוועדה התייחסה לחוות הדעת הרפואית שהוגשה מטעם המבקשת, ובחרה שלא לאמץ משום שממצאיה היו שונים. בית הדין האזורי ציין, כי בהתאם לפסיקה, כאשר הוועדה מציינת כי אינה מקבלת חוות דעת של מומחה רפואי מטעם הנפגע משום שהממצאים שמצאה בבדיקתה את הנפגע שונים מהממצאים עליהם הסתמך המומחה, די בכך כדי לעמוד בחובת ההנמקה המוטלת עליה. לאור האמור, דחה בית הדין האזורי את הערעור.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 23860-07-10

4. בבקשת רשות הערעור שלפני חזרה המבקשת על טענותיה בפני בית הדין האזורי, ובהן כי קביעת הוועדה לפיה אין קשר סיבתי בין התאונה לבין הפגיעה בעמוד השדרה הצווארי שגויה, שכן למבקשת אין כל עבר רפואי בתחום זה עובר לתאונה. המבקשת טענה, כי היה על הוועדה לייחס לפחות חלק מנכותה בעמוד השדרה הצווארי לתאונה, כפי שנעשה במקרה דומה אחר שנדון בבית משפט השלום. עוד נטען, כי הוועדה לא התייחסה כראוי לבדיקות ההדמיה, וכי לא התמודדה כראוי עם חוות דעתו של ד"ר קורנגרין.

5. לאחר שעיינתי בטענות המבקשת ובכלל החומר המונח בפני, לא מצאתי כי נפלה טעות בפסק דינו של בית הדין האזורי או בהחלטת הוועדה המצדיקה התערבות בית הדין. באשר לטענות המבקשת בבקשתה אוסיף, כי קביעת הוועדה לפיה השינויים הניווניים שנצפו בעמוד השדרה הצווארי של המבקשת בבדיקות ההדמיה אינם קשורים לתאונה, היא קביעה רפואית שבית הדין לא יתערב בה. עוד אוסיף, כי הנכות בתחום זה נקבעת בהתאם להגבלה בתנועות, או בהתאם לממצא נוירולוגי. הוועדה ערכה למבקשת בדיקה קלינית מקיפה, ולא מצאה כל הגבלה בתנועות הצוואר, וכך גם לא מצאה קיפוח נוירולוגי. באשר לחוות דעתו של ד"ר קורנגרין, וכפי שקבע בית הדין האזורי, בהתאם לפסיקתנו, די בכך שהוועדה מסבירה כי היא אינה מקבלת את חוות דעתו של המומחה מטעם הנפגע משום שהוא מסתמך על ממצאים קליניים שונים מאלו שמצאה בבדיקתה, כדי לעמוד בחובת ההנמקה המוטלת על הוועדה לעניין זה. ואכן, ד"ר קורנגרין בחוות דעתו מצא כי המבקשת סובלת מהגבלה קלה בתנועות עמוד השדרה הצווארי, הגבלה שהוועדה בבדיקתה לא מצאה.

6. סוף דבר – הבקשה נדחית. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ... ב אלול.. התש"ע (12.. באוגוסט 2010), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 23860-07-10

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Yigal Pliatman'.

יגאל פליטמן, שופט