



ה מוסד לביטוח לאומי
מינהל המחקר והתכנון

עובדי המוסד לביטוח לאומי
לפי מאפיינים אישיים ומאפייני תעסוקה –
2010

מאת
אבנר שרף

ירושלים, כסלו תשע"ב, נובמבר 2011

פתח דבר

פרסום זה מציג תמונת מצב של עובדי המוסד לביטוח לאומי בדצמבר 2010. הנתונים נוגעים לעובדים שיש ביניהם ולבין המוסד יחסי עובד-מעביד וכן לעובדים בלתי משובצים (המצויים בהפסקה זמנית, חופשת לידה, חופשה ללא תשלום וכו'), והם ואינם כוללים עובדים המועסקים בהסדרים אחרים, כגון עובדי קבלן ויועצים. משום כך הם אינם משקפים באופן מלא את תשומות העבודה במוסד.

מהנתונים אפשר ללמוד על המאפיינים האישיים ומאפייני התעסוקה של העובדים בדירוגים השונים.

כדי לבחון את השינויים במצבת כוח האדם הושוו הנתונים המרכזיים של שנת 2009 לתקופות קודמות ובעיקר לשנת 2005. כמו כן נכללים בפרסום נתונים על העובדים שסיימו לעבוד במוסד בשנת 2010, ומאפייניהם.

אני מודה למר אבנר שרף על שריכז את הנתונים והכין פרסום זה, לעובדי מינהל כוח אדם שסייעו לו בהגדרות הנתונים וכן לגבי נירה עמיר שהדפיסה את הפרסום. תודה מיוחדת לגבי מיה עורב-הטל על העריכה הלשונית.

ד"ר דניאל גוטליב
סמנכ"ל מחקר ותכנון

תמצית

בדצמבר 2010 היה מניין עובדי המוסד לביטוח לאומי אשר ביניהם לבין המוסד מתקיימים יחסי עובד-מעביד (כולל בלתי משובצים) 3,736, לעומת 3,724 בדצמבר 2005. חלקן של הנשים בכלל העובדים הוסיף לגדול: מ-75.4% מכלל עובדי המוסד בדצמבר 2005 ל-76.7% בדצמבר 2010.

בשנים אלו גדל חלקם של העובדים בני 50 ויותר מ-32.8% בדצמבר 2005 ל-42.9% בדצמבר 2010 ושל הנשים בגילאים אלה מ-30.9% ל-40.8%. גם חלקם של העובדים בעלי ותק של יותר מ-25 שנה גדל בשיעור ניכר: בדצמבר 2010 הם היוו 31.7% לעומת 25.9% בדצמבר 2005.

בחלוקה לפי יחידה מקצועית עולה כי 49.8% מהעובדים הועסקו בדצמבר 2010 ביחידות הגמלאות, וזו ירידה מתונה לעומת דצמבר 2005 – 49.9%. ביחידות הארגון נצפתה עלייה בשנים אלה, מ-22.2% ל-23.3%.

בחינה לפי רמות תפקיד מעלה, כי במספר העובדים במשרות בכירות ביותר (הכוללות בין היתר סמנכ"לים ומנהלי סניפים) חל גידול: מ-5.1% בדצמבר 2005 ל-7.1% בדצמבר 2010. חלקן של נשים במשרות אלה גדל מ-3.9% בדצמבר 2005 ל-5.6% בדצמבר 2010.

בשנת 2010 169 עובדים סיימו לעבוד במוסד, בהם 140 עובדים ותיקים המהווים 3.8% ממצבת העובדים בדצמבר 2009.

יש לציין כי פרסום זה אינו עוסק בעובדי קבלן, יועצים ובנות שירות לאומי שעבדו במוסד בנקודות הזמן הנדונות. בדצמבר 2010 הועסקו 361 עובדים במסגרת זו, 249 בהם ביחידות הגמלאות, 59 בארגון ועוד 10 ביחידות התמ"מ (תקשוב מערכות מידע). בהשוואה לדצמבר 2009 חלה ירידה קלה במספרם.

תוכן העניינים

עמוד

| | |
|----|--|
| 1 | עובדי המוסד לביטוח לאומי לפי מאפיינים אישיים ומאפייני תעסוקה |
| 6 | הנשים במוסד לביטוח לאומי |
| 10 | העובדים במשרד הראשי ובסניפים לפי מאפיינים שונים |
| 14 | עובדי המוסד לפי יחידה מקצועית |
| 18 | משרות במוסד לפי יחידה מקצועית |
| 22 | תנועות העובדים במוסד |
| 27 | עובדים שסיימו את עבודתם במוסד |

עובדי המוסד לביטוח לאומי לפי מאפיינים אישיים ומאפייני תעסוקה

בדצמבר 2010 נמשכת המגמה של גידול במשקלם של העובדים שנמצאו בקבוצות הגיל של בני 50 ויותר בהשוואה לדצמבר 2005. בדצמבר 2010 היו בקבוצת הגילים 50-59 32.2% מכלל עובדי המוסד, וזו עלייה של 13.4% בהשוואה לדצמבר 2005. משקלם של בני 60 ויותר עלה מ-4.4% בדצמבר 2005 ל-10.7% בדצמבר 2010, כלומר גידול של 145.7% ביו שתי השנים. לעומת זאת חלה ירידה במשקלם של העובדים הצעירים: שיעור בני 20-29 ירד מ-8.5% ל-5.1% ושיעור בני 30-39 ירד מ-27.5% ל-23.5%.

מעיון לפי מין עולה כי חלה ירידה במשקל הנשים בגילים הצעירים מתחת לגיל 50 בדצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005: בקבוצת הגיל 20-29 ירד משקלן מ-9.1% ל-5.8%, ובגילים 30-39 – מ-28.8% ל-24.5%, בהתאמה. לעומת זאת בגילים מעל 50 שנה, משקלן של בנות 50-59 שנים עלה מ-27.4% ל-31.8% ושל בנות 60 ויותר מ-3.5% ל-9%.

הגיל החציוני של כל העובדים עלה מ-45.2 שנים בדצמבר 2005 ל-47.2 שנים בדצמבר 2010. אצל הנשים עלה הגיל החציוני מ-44.6 שנים ל-46.4 שנים (לוח 1).

לוח 1: עובדי המוסד לפי גיל ומין, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| קבוצת גיל | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | | אחוז השינוי | | |
|-----------|------------|-------|---------|------------|-------|---------|-------------|-------|---------|
| | נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול |
| סך הכול | 2,867 | 869 | 3,736 | 2,808 | 916 | 3,724 | 2.1 | -5.1 | 0.3 |
| חציון* | 46.4 | 49.7 | 47.2 | 44.6 | 46.8 | 45.2 | | | |
| ממוצע | 46.1 | 48.7 | 46.7 | 43.8 | 45.8 | 44.3 | | | |
| באחוזים | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | |
| עד 19 | 0.1 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | - | 50.0 | 66.7 |
| 20-29 | 5.8 | 3.0 | 5.1 | 9.1 | 6.9 | 8.5 | -34.9 | -58.7 | -39.6 |
| 30-39 | 24.5 | 20.0 | 23.5 | 28.8 | 23.2 | 27.5 | -13.0 | -18.3 | -14.1 |
| 40-49 | 28.8 | 27.3 | 28.4 | 31.2 | 30.9 | 31.1 | -5.9 | -16.3 | -8.4 |
| 50-59 | 31.8 | 33.3 | 32.2 | 27.4 | 31.8 | 28.4 | 18.8 | -0.7 | 13.4 |
| 60+ | 9.0 | 16.1 | 10.7 | 3.5 | 7.0 | 4.4 | 163.3 | 118.8 | 145.7 |

* חציון של קבוצת מספרים הוא הערך האמצעי (או ממוצע אריתמטי של שני המספרים האמצעיים) כאשר המספרים מסודרים אריתמטית מהקטן ביותר עד לגדול ביותר. מודד זה מנטרל את השפעתם של ערכים קיצוניים על הממוצע.

מיון עובדי המוסד לפי דירוג מעלה כי יותר ממחצית העובדים (53.5% מהסך הכול) היו בשנת 2010 משובצים לפי הדירוג המינהלי לעומת 57.1% בדצמבר 2005, כלומר ירידה של 6.1%.

משקלם של העובדים בדירוג מח"ר עלה מ-28.5% ל-31.6% בין שתי התקופות הנסקרות, כלומר גידול של 11.2%.

מבחינת הנתונים לפי מין עולה, כי משקל הנשים בדירוג המינהלי ירד מ-57.3% בדצמבר 2005 ל-53.8% בדצמבר 2010 (ירידה של 4.2%). בדירוג המח"ר חל גידול במשקלן, מ-29.3% ל-32.7% (עליה של 14% (לוח 2)).

לוח 2: עובדי המוסד לפי דירוג ומין, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| אחוז השינוי | | | דצמבר 2005 | | | דצמבר 2010 | | | דירוג |
|-------------|-------|---------|------------|-------|---------|------------|-------|---------|----------|
| נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | |
| 2.1 | -5.1 | 0.3 | 2,808 | 916 | 3,724 | 2,867 | 869 | 3,736 | סך הכול |
| | | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | אחוזים |
| -4.2 | -12.0 | -6.1 | 57.3 | 56.4 | 57.1 | 53.8 | 52.4 | 53.5 | מינהלי |
| 14.0 | 1.7 | 11.2 | 29.3 | 26.2 | 28.5 | 32.7 | 28.1 | 31.6 | מח"ר* |
| 1.9 | 3.1 | 2.2 | 12.9 | 14.3 | 13.2 | 12.8 | 15.5 | 13.5 | מקצועי** |
| 26.7 | 25.0 | 25.6 | 0.5 | 3.1 | 1.2 | 0.7 | 4.0 | 1.4 | אחר |

* אקדמאים במדעי החברה והרוח.
** כולל עובדים בדירוג עיתונאים, מהנדסים, הנדסאים, רופאים ומשפטנים.

בדצמבר 2010 היה משקל העובדים במעמד קבוע 85.2% לעומת 81.1% בדצמבר 2005 (גידול של 5.4%). במשקלם של העובדים על פי חוזה חלה ירידה – מ-17.8% ל-13.6% בין שתי השנים. במשקלם של העובדים שהועסקו על פי חוזה בכיר לא חל שינוי והוא נשאר 1.1% (לוח 3).

לוח 3: עובדי המוסד לפי מעמד בעבודה ומין, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| אחוז השינוי | | | דצמבר 2005 | | | דצמבר 2010 | | | מעמד בעבודה |
|-------------|-------|---------|------------|-------|---------|------------|-------|---------|-------------|
| נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | |
| 2.1 | 5.1- | 0.3 | 2,808 | 916 | 3,724 | 2,867 | 869 | 3,736 | סך הכול |
| | | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | אחוזים |
| 5.8 | 4.2 | 5.4 | 81.9 | 78.6 | 81.1 | 84.8 | 86.3 | 85.2 | קבוע |
| - | 200.0 | 400.0 | - | 0.1 | - | 0.1 | 0.3 | 0.1 | זמני |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | ארעי |
| -15.4 | -46.4 | -23.3 | 17.6 | 18.3 | 17.8 | 14.6 | 10.4 | 13.6 | חוזה |
| - | -3.7 | -2.4 | 0.5 | 3.0 | 1.1 | 0.5 | 3.0 | 1.1 | חוזה בכיר |

בדצמבר 2010 נמצא כי משקלם של העובדים שצברו 25-16 שנות ותק הוא 25.8%, לעומת 24.8% בדצמבר 2005 (עליה של 4.5%).

העובדים שצברו 30-26 שנות ותק היוו בדצמבר 2010 10.7% לעומת 17.0% בדצמבר 2005, וזו ירידה של 36.7% בין שתי השנים. משקלם של העובדים שצברו 31 ויותר שנות ותק בכלל העובדים גדל בין שתי השנים מ-8.9% ל-21.0% – גידול של 136%.

בחינת הנתונים לפי מין מעלה כי קבוצת הוותק הגדולה בקבוצת הנשים בדצמבר 2010 היא קבוצת הנשים שצברו 25-16 שנות ותק – 25.3% מכלל הנשים, וזו עלייה של 5.5% לעומת דצמבר 2005. עוד נמצא כי משקל הנשים שצברו 31 ויותר שנות ותק היה בדצמבר 2010 21.3%, וזהו גידול של 149% לעומת דצמבר 2005 (לוח 4).

לוח 4: עובדי המוסד לפי שנות ותק בעבודה ומין, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| שנות ותק | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | | אחוז השינוי | | |
|----------|------------|-------|---------|------------|-------|---------|-------------|-------|---------|
| | נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול |
| סך הכול | 2,867 | 869 | 3,736 | 2,808 | 916 | 3,724 | 2.1 | -5.1 | 0.3 |
| אחוזים | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | |
| עד שנה | 4.6 | 4.9 | 4.7 | 3.4 | 4.5 | 3.7 | 36.5 | 4.9 | 27.0 |
| 2-5 | 11.1 | 7.1 | 10.1 | 16.3 | 16.9 | 16.4 | -30.8 | -60.0 | -38.2 |
| 6-10 | 14.1 | 15.2 | 14.4 | 14.2 | 15.0 | 14.4 | 1.8 | -3.6 | 0.4 |
| 11-15 | 12.9 | 14.5 | 13.3 | 15.2 | 13.9 | 14.8 | -12.9 | -0.8 | -10.1 |
| 16-25 | 25.3 | 27.4 | 25.8 | 24.5 | 25.5 | 24.8 | 5.5 | 1.7 | 4.6 |
| 26-30 | 10.7 | 10.6 | 10.7 | 17.7 | 14.6 | 17.0 | -38.2 | -31.3 | -36.7 |
| 31+ | 21.3 | 20.3 | 21.0 | 8.7 | 9.6 | 8.9 | 149.0 | 100.0 | 136.0 |

משקלם של העובדים שהועסקו ביחידות הגמלאות היה בדצמבר 2010 49.8% מכלל העובדים, משקלם של עובדי הגבייה בסך הכול היה 16.7%, ושל יחידות הארגון – 23.3%. בהשוואה לדצמבר 2005 לא חל שינוי במשקלם של עובדי יחידות הגמלאות. לעומת זאת חל גידול ביחידות הארגון – ב-5.3% בין שתי השנים.

בחינת נתוני דצמבר 2010 לפי מין מעלה כי משקל הנשים שהועסקו ביחידות הגמלאות בכלל הנשים היה גבוה בהרבה משל הגברים – 57.6% לעומת 24.2% בהתאמה. לעומת זאת משקלם של הגברים שהועסקו ביחידות הארגון בכלל הגברים גבוה בהרבה משל הנשים: 41.4% לעומת 17.8%, בהתאמה (לוח 5).

לוח 5: עובדי המוסד לפי יחידה מקצועית ומין, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| אחוז השינוי | | | דצמבר 2005 | | | דצמבר 2010 | | | יחידה מקצועית |
|-------------|-------|---------|------------|-------|---------|------------|-------|---------|---------------|
| נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | |
| 2.1 | -5.1 | 0.3 | 2,808 | 916 | 3,724 | 2,867 | 869 | 3,736 | סך הכול |
| | | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | אחוזים |
| 1.2 | -8.3 | 0.1 | 58.1 | 25.0 | 49.9 | 57.6 | 24.2 | 49.8 | גמלאות |
| -0.4 | -10.8 | -3.4 | 16.4 | 20.2 | 17.3 | 16.0 | 19.0 | 16.7 | גבייה |
| -3.9 | -12.0 | -5.3 | 4.5 | 2.7 | 4.1 | 4.2 | 2.5 | 3.8 | כספים |
| 9.7 | -0.3 | 5.3 | 16.5 | 39.4 | 22.2 | 17.8 | 41.4 | 23.3 | ארגון* |
| 0.8 | -3.4 | -1.2 | 4.5 | 12.7 | 6.5 | 4.4 | 12.9 | 6.4 | תמ"מ** |

* כולל במשרד הראשי, בין היתר לשכה משפטית, מחקר ותכנון, משאבי אנוש ולוגיסטיקה.
** תמ"מ – תקשוב ומערכות מידע.

מנתוני לוח 6 עולה כי בדצמבר 2010 ל-48.7% מכלל העובדים היתה השכלה תיכונית, וזו ירידה של 7.8% לעומת דצמבר 2005. בשאר רמות ההשכלה הגבוהות ניכר גידול במשקל העובדים: במספר העובדים בעלי תואר ראשון חל גידול של 6.5% בין שתי השנים, והם היוו בדצמבר 2010 37.3% מכלל העובדים. משקלם של העובדים בעלי תואר שני היה בדצמבר 2010 12.8% מכלל העובדים, וזהו גידול של 25.1% לעומת דצמבר 2005.

מבחינת הנתונים לפי מין, בדצמבר 2010 היה משקל הנשים בעלות תואר שני בסך כל הנשים גבוה יחסית לעומת משקלם של הגברים: 13.4% לעומת 10.9% בהתאמה.

לוח 6: עובדי המוסד לפי רמות השכלה ולפי מין, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| אחוז השינוי | | | דצמבר 2005 | | | דצמבר 2010 | | | רמת השכלה |
|-------------|-------|---------|------------|-------|---------|------------|-------|---------|------------|
| נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | נשים | גברים | סך הכול | |
| 2.1 | -5.1 | 0.3 | 2,808 | 916 | 3,724 | 2,867 | 869 | 3,736 | סך הכול |
| | | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | אחוזים |
| 25.0 | -42.9 | -18.2 | 0.3 | 1.5 | 0.6 | 0.3 | 0.9 | 0.5 | יסודית |
| -7.4 | -9.2 | -7.8 | 53.7 | 51.2 | 53.0 | 48.7 | 49.0 | 48.7 | תיכונית |
| 10.0 | -3.9 | 6.5 | 34.7 | 36.1 | 35.1 | 37.4 | 36.6 | 37.3 | תואר ראשון |
| 24.8 | 26.7 | 25.1 | 10.9 | 8.2 | 10.3 | 13.4 | 10.9 | 12.8 | תואר שני |
| -50.0 | -18.5 | -27.0 | 0.4 | 3.0 | 1.0 | 0.2 | 2.6 | 0.7 | תואר שלישי |

בדצמבר 2010 נמצאו 24.8% מכלל העובדים ברמת מנהל מדור (ירידה של 7.5% לעומת דצמבר 2005), 17.4% ברמת עוזר ראשי (ירידה של 17.7%) ו-23.5% ברמת מרכז (גידול של 9.7% לעומת דצמבר 2005).

בחינת הנתונים לפי מין עולה כי ברמות תפקיד מנהל בכיר משקל הנשים הוא 5.6% בדצמבר 2010 לעומת 3.9% בדצמבר 2005. במספר הנשים ברמת תפקיד זו חל גידול של 45.5% בדצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005.

לוח 7: עובדי המוסד לפי רמות תפקיד ומין, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| רמת תפקיד | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | | אחוז השינוי | | |
|------------|------------|-------|-------|------------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | סך הכול | גברים | נשים | סך הכול | גברים | נשים | סך הכול | גברים | נשים |
| סך הכול | 3,736 | 869 | 2,867 | 3,724 | 916 | 2,808 | 0.3 | -5.1 | 2.1 |
| אחוזים | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | |
| מנהל מדור | 24.8 | 16.5 | 27.3 | 26.9 | 21.2 | 28.7 | -7.5 | -26.3 | -3.0 |
| עוזר ראשי | 17.4 | 16.0 | 17.8 | 21.3 | 16.4 | 22.8 | -17.7 | -7.3 | -20.1 |
| מרכז | 23.5 | 17.4 | 25.4 | 21.5 | 18.4 | 22.6 | 9.7 | -10.1 | 15.0 |
| סגן מנהל | 5.8 | 7.2 | 5.4 | 5.6 | 7.3 | 5.1 | 3.8 | -6.0 | 8.5 |
| מנהל מחלקה | 10.5 | 13.3 | 9.7 | 9.2 | 12.3 | 8.2 | 14.2 | 2.7 | 19.9 |
| מנהל תחום | 10.0 | 16.1 | 8.1 | 9.5 | 14.5 | 7.8 | 5.4 | 5.3 | 5.5 |
| מנהל אגף | 0.9 | 1.3 | 0.7 | 0.9 | 1.2 | 0.9 | -8.6 | 0.0 | -12.5 |
| מנהל בכיר* | 7.1 | 12.2 | 5.6 | 5.1 | 8.7 | 3.9 | 40.0 | 32.5 | 45.5 |

* כולל ראשי תחום, מנהל סניפים, סמנכ"לים ומנכ"ל.

הנשים במוסד לביטוח לאומי

בלוחות הבאים נציג את חלקן של הנשים בכלל עובדי המוסד לפי מאפיינים אישיים ומאפייני תעסוקה בדצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005.

מלוח 8 אנו למדים כי חלקן של הנשים בכלל עובדי המוסד ברוב קבוצות הגיל נמצא במגמת עלייה בין שתי השנים. למשל, בקבוצת הגיל 30-39 עלה משקל הנשים מ-79.2% ל-80.2% ובקבוצת גיל 50-59 שנים – מ-72.5% ל-75.9%.

שיעורן הנמוך של הנשים בכלל העובדים בקבוצת גיל +60 שנים (60.5% בדצמבר 2005 ו-64.8% בדצמבר 2010) מוסבר בסף הפרישה של הנשים בקבוצת גיל זו.

לוח 8: חלקן של הנשים בכלל העובדים לפי קבוצות גיל, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| קבוצת גיל | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | |
|-----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים |
| סך הכול | 3,736 | 2,867 | 76.7 | 3,724 | 2,808 | 75.4 |
| עד 19 | 5 | 2 | 40.0 | 3 | 1 | 33.3 |
| 20-29 | 192 | 166 | 86.5 | 318 | 255 | 80.2 |
| 30-39 | 878 | 704 | 80.2 | 1,022 | 809 | 79.2 |
| 40-49 | 1,062 | 825 | 77.7 | 1,160 | 877 | 75.6 |
| 50-59 | 1,201 | 912 | 75.9 | 1,059 | 768 | 72.5 |
| +60 | 398 | 258 | 64.8 | 162 | 98 | 60.5 |

שיעור הנשים בקרב עובדי הדירוג המינהלי בדצמבר 2010 גדל ל-77.2% מסך כל העובדים לעומת 75.7% בדצמבר 2005. בדירוג המח"ר גדל חלקן של הנשים מ-77.4% ל-79.4%.

לוח 9: חלקן של הנשים בכלל העובדים לפי דירוג, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| דירוג | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | |
|----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים |
| סך הכול | 3,736 | 2,867 | 76.7 | 3,724 | 2,808 | 75.4 |
| מינהלי | 1,997 | 1,542 | 77.2 | 2,126 | 1,609 | 75.7 |
| מח"ר* | 1,182 | 938 | 79.4 | 1,063 | 823 | 77.4 |
| מקצועי** | 503 | 368 | 73.2 | 492 | 361 | 73.4 |
| אחר | 54 | 19 | 35.2 | 43 | 15 | 34.9 |

* אקדמאים במדעי החברה והרוח.
** כולל עובדים בדירוג עיתונאים, מהנדסים, רופאים, משפטנים ועוד.

חלקן של הנשים בכלל העובדים הקבועים היה בדצמבר 2010 דומה לחלקן בדצמבר 2005 – 76.4%. בשיעורן של הנשים בכלל העובדים על פי חוזה חל גידול בין שתי השנים, מ-74.6% ל-82.3%.

מספר הנשים במעמד חוזה בכיר נשאר זהה בשתי תקופות הזמן, 15 עובדות, והן היוו 35.7% מכלל העובדים בדצמבר 2005 ו-36.6% בדצמבר 2010.

לוח 10: חלקן של הנשים בכלל העובדים לפי מעמד בעבודה, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| מעמד בעבודה | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | |
|-------------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים |
| סך הכול | 3,736 | 2,867 | 76.7 | 3,724 | 2,808 | 75.4 |
| קבוע | 3,182 | 2,432 | 76.4 | 3,019 | 2,299 | 76.2 |
| זמני | 5 | 2 | 40.0 | 1 | - | - |
| ארעי | - | - | - | - | - | - |
| חוזה | 508 | 418 | 82.3 | 662 | 494 | 74.6 |
| חוזה בכיר | 41 | 15 | 36.6 | 42 | 15 | 35.7 |

מלוח 11 אנו למדים כי הנשים היוו בדצמבר 2010 כ-3/4 מכלל העובדים במרבית קבוצות הוותק בעבודה. ראוי לציין גם את הגידול במספר הנשים שצברו יותר מ-31 שנות ותק שמשקלן עלה מ-73.2% בדצמבר 2005 ל-77.6% בדצמבר 2010.

לוח 11: חלקן של הנשים בכלל העובדים לפי שנות ותק, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| שנות ותק | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | |
|----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים |
| סך הכול | 3,736 | 2,867 | 76.7 | 3,724 | 2,808 | 75.4 |
| עד שנה | 174 | 131 | 75.3 | 141 | 100 | 70.9 |
| 2-5 | 379 | 317 | 83.6 | 597 | 448 | 75.0 |
| 6-10 | 537 | 405 | 75.4 | 538 | 399 | 74.2 |
| 11-15 | 496 | 370 | 74.6 | 554 | 426 | 76.9 |
| 16-25 | 964 | 726 | 75.3 | 928 | 691 | 74.5 |
| 25-30 | 400 | 308 | 77.0 | 630 | 498 | 79.0 |
| 31+ | 786 | 610 | 77.6 | 336 | 246 | 73.2 |

מלוח 12 עולה שלא חלו שינויים מהותיים במשקלן של הנשים ביחידות המקצועיות. ביחידות הגמלאות למשל, משקל הנשים עלה מ-87.7% בדצמבר 2005 ל-88.7% בדצמבר 2010. גם משקלן ביחידות הארגון עלה בין שתי השנים – מ-56.2% ל-58.6%.

לוח 12: חלקן של הנשים בכלל העובדים לפי יחידה מקצועית, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| יחידה מקצועית | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | |
|---------------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים |
| סך הכול | 3,736 | 2,867 | 76.7 | 3,724 | 2,808 | 75.4 |
| גמלאות | 1,861 | 1,651 | 88.7 | 1,860 | 1,631 | 87.7 |
| גבייה | 624 | 459 | 73.6 | 646 | 461 | 71.4 |
| כספים | 144 | 122 | 84.7 | 152 | 127 | 83.6 |
| ארגון* | 869 | 509 | 58.6 | 825 | 464 | 56.2 |
| תמ"מ** | 238 | 126 | 52.9 | 241 | 125 | 51.9 |

* כולל במשרד הראשי, בין היתר לשכה משפטית, מחקר ותכנון, משאבי אנוש ולוגיסטיקה.
** תקשוב ומערכות מידע.

לוח 13 מראה כי בקבוצות ההשכלה השונות חלו שינויים קלים בלבד בין דצמבר 2005 לדצמבר 2010: משקלן של הנשים בעלות תואר ראשון עלה מ-74.7% ל-77.2%, ומשקלן של הנשים בעלות תואר שני היה דומה בשתי התקופות – 80.4% ו-80.1% בהתאמה.

לוח 13: חלקן של הנשים בכלל העובדים לפי רמת השכלה, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| רמת השכלה | דצמבר 2010 | | | דצמבר 2005 | | |
|------------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים | סך הכול | מזה: נשים | אחוז נשים |
| סך הכול | 3,736 | 2,867 | 76.7 | 3,724 | 2,808 | 75.4 |
| יסודית | 18 | 10 | 55.6 | 22 | 8 | 36.4 |
| תיכונית | 1,821 | 1,395 | 76.6 | 1,976 | 1,507 | 76.3 |
| תואר ראשון | 1,392 | 1,074 | 77.2 | 1,307 | 976 | 74.7 |
| תואר שני | 478 | 383 | 80.1 | 382 | 307 | 80.4 |
| תואר שלישי | 27 | 5 | 18.5 | 37 | 10 | 27.0 |

מלוח 14 אנו למדים כי חלה בדרך כלל עלייה במשקל הנשים בתפקידים בכירים בין שתי השנים: מנהלות תחום – 62.4% לעומת 62.3% ומנהלות בכירות – 60.2% לעומת 57.9%. לעומת זאת חלה ירידה במשקל מנהלות אגף – 65.6% לעומת 68.6%.

כדאי לציין כי אף שחלקן של הנשים בכלל העובדים גדול מ-75%, הרי שככל שהתפקיד בכיר יותר כך משקלן בכלל העובדים באותן רמות תפקיד הולך ופוחת. למשל, בדצמבר 2010 היה משקלן בתפקיד מנהלות מדור 84.6% אך בתפקיד מנהל בכיר הן היוו 60.2% בלבד מכלל העובדים ברמת תפקיד זו.

לוח 14: חלקן של הנשים בכלל העובדים לפי רמת תפקיד, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| דצמבר 2005 | | | דצמבר 2010 | | | רמת תפקיד |
|------------|-----------|---------|------------|-----------|---------|------------|
| אחוז נשים | מזה: נשים | סך הכול | אחוז נשים | מזה: נשים | סך הכול | |
| 75.4 | 2,808 | 3,724 | 76.7 | 2,867 | 3,736 | סך הכול |
| 80.6 | 807 | 1,001 | 84.6 | 783 | 926 | מנהל מדור |
| 81.0 | 641 | 791 | 78.6 | 512 | 651 | עוזר ראשי |
| 79.0 | 633 | 801 | 82.8 | 728 | 879 | מרכז |
| 67.9 | 142 | 209 | 71.0 | 154 | 217 | סגן מנהל |
| 67.2 | 231 | 344 | 70.5 | 277 | 393 | מנהל מחלקה |
| 62.3 | 220 | 353 | 62.4 | 232 | 372 | מנהל תחום |
| 68.6 | 24 | 35 | 65.6 | 21 | 32 | מנהל אגף |
| 57.9 | 110 | 190 | 60.2 | 160 | 266 | מנהל בכיר* |

* כולל ראשי תחום, מנהלי סיניפים, סמנכ"לים ומנכ"ל.

העובדים במשרד ראשי ובסניפים לפי מאפיינים שונים

לוח 15 מציג התפלגות העובדים במשרד הראשי ובסניפים לפי גיל. מלוח זה אנו למדים כי הגיל הממוצע הגבוה ביותר של העובדים בדצמבר 2010 נמצא בסניף כפר סבא (51.8) כאשר הגיל הממוצע בסניפים הוא 46.2. הגיל החציוני הגבוה ביותר נמצא גם הוא בסניף כפר סבא – 55.5, כלומר מחצית העובדים עברו את גיל 55.

בסניף אשדוד משקלם היחסי של העובדים הצעירים (עד גיל 29) בכלל העובדים גבוה – 19.4% לעומת הממוצע – 6.3% – בכלל הסניפים. משקל העובדים בני 60+ (האמורים לפרוש בתוך שנים אחדות) הגבוה ביותר נמצא בסניפים כפר סבא וקריות (19.1% ו-16.1%, בהתאמה).

לוח 15: עובדי המוסד לפי גיל במשרד הראשי ובסניפים, דצמבר 2010

| כאחוז מסך הכול (סך הכול = 100%) | | | | | גיל חציוני | ממוצע שנות גיל | סך הכול עובדים | סניף |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|------------|----------------|----------------|-------------|
| +60 | 59-50 | 49-40 | 39-30 | עד 29 | | | | |
| 10.7 | 32.1 | 28.4 | 23.5 | 5.3 | 47.2 | 46.7 | 3,706 | סך הכול |
| 13.1 | 34.0 | 29.2 | 21.1 | 2.6 | 48.7 | 48.0 | 1,037 | משרד ראשי |
| 9.7 | 31.5 | 28.1 | 24.4 | 6.3 | 42.6 | 46.2 | 2,699 | סה"כ סניפים |
| 8.8 | 30.4 | 19.8 | 29.7 | 11.3 | 42.6 | 44.1 | 283 | ירושלים |
| 11.7 | 42.2 | 21.1 | 20.1 | 4.9 | 51.5 | 48.6 | 204 | תל אביב |
| 12.3 | 38.5 | 27.7 | 17.9 | 3.6 | 50.0 | 48.7 | 195 | חיפה |
| 4.8 | 17.7 | 30.7 | 27.4 | 19.4 | 41.5 | 41.1 | 62 | אשדוד |
| 2.8 | 23.9 | 22.6 | 39.4 | 11.3 | 39.8 | 41.8 | 71 | אשקלון |
| 5.2 | 23.0 | 30.5 | 32.9 | 8.4 | 42.5 | 43.0 | 213 | באר שבע |
| -- | 26.1 | 28.3 | 30.4 | 15.2 | 40.5 | 41.3 | 46 | בני ברק |
| 12.0 | 29.9 | 34.2 | 19.6 | 4.3 | 46.4 | 46.9 | 117 | חדרה |
| 11.3 | 30.6 | 35.5 | 19.4 | 3.2 | 47.2 | 47.3 | 62 | חולון |
| 5.6 | 29.9 | 38.3 | 17.8 | 8.4 | 46.3 | 46.1 | 107 | טבריה |
| 7.8 | 24.2 | 38.3 | 25.8 | 3.9 | 45.2 | 45.4 | 128 | יפו |
| 19.1 | 47.3 | 17.3 | 15.4 | 0.9 | 55.5 | 51.8 | 110 | כפר סבא |
| 2.0 | 22.0 | 36.0 | 30.0 | 10.0 | 43.2 | 42.5 | 50 | כרמיאל |
| 9.1 | 35.3 | 34.3 | 16.2 | 5.1 | 47.2 | 47.4 | 99 | נהריה |
| 3.5 | 26.8 | 36.6 | 28.2 | 4.9 | 44.3 | 44.1 | 142 | נצרת |
| 9.0 | 30.3 | 27.0 | 31.2 | 2.5 | 45.5 | 45.9 | 122 | נתניה |
| 15.3 | 36.1 | 20.8 | 26.4 | 1.4 | 50.4 | 48.2 | 72 | עפולה |
| 11.7 | 29.7 | 32.5 | 20.7 | 5.4 | 46.6 | 47.0 | 111 | פתח תקוה |
| 16.1 | 31.0 | 29.9 | 14.9 | 8.1 | 49.1 | 48.2 | 87 | קריות |
| 12.5 | 28.1 | 20.3 | 37.5 | 1.6 | 43.0 | 46.1 | 64 | ראשון לציון |
| 14.2 | 41.0 | 22.0 | 22.0 | 0.8 | 51.9 | 49.8 | 127 | רחובות |
| 8.0 | 23.2 | 32.8 | 26.4 | 9.6 | 45.7 | 44.6 | 125 | רמלה |
| 14.7 | 37.2 | 25.5 | 16.7 | 5.9 | 50.7 | 48.4 | 102 | רמת גן |

לוח 16 מציג את התפלגות העובדים לפי קבוצות שנות וותק בדצמבר 2010. הוותק הממוצע הגבוה ביותר והוותק החציוני הגבוה ביותר נמצאים בסניף רחובות, 22.7 שנים ו-26.4 שנים בהתאמה, שם עברו מחצית העובדים את הגיל החציוני.

לוח 16: עובדי המוסד לפי שנות ותק במשרד הראשי ובסניפים, דצמבר 2010

| כאחוז מסך הכול (סך הכול = 100%) | | | | | ותק חציוני | ממוצע שנות ותק | סך הכול עובדים | סניף |
|---------------------------------|-------|-------|------|------|------------|----------------|----------------|-------------|
| +26 | 25-16 | 15-11 | 10-6 | עד 5 | | | | |
| 31.7 | 25.8 | 13.3 | 14.4 | 14.8 | 18.7 | 19.1 | 3,736 | סך הכול |
| 33.3 | 25.8 | 13.7 | 13.0 | 14.2 | 19.0 | 19.6 | 1,037 | משרד ראשי |
| 31.2 | 25.8 | 13.1 | 14.9 | 15.0 | 18.6 | 19.0 | 2,699 | סה"כ סניפים |
| 26.9 | 18.4 | 12.7 | 21.9 | 20.1 | 13.3 | 17.0 | 283 | ירושלים |
| 42.6 | 21.6 | 12.8 | 9.3 | 13.7 | 23.0 | 21.8 | 204 | תל אביב |
| 36.9 | 26.7 | 14.4 | 11.8 | 10.2 | 21.6 | 21.5 | 195 | חיפה |
| 19.4 | 19.4 | 14.5 | 27.4 | 19.3 | 11.9 | 14.7 | 62 | אשדוד |
| 15.5 | 23.9 | 29.6 | 14.1 | 16.9 | 13.6 | 14.8 | 71 | אשקלון |
| 21.6 | 27.2 | 11.3 | 16.9 | 23.0 | 15.5 | 15.9 | 213 | באר שבע |
| 10.9 | 32.6 | 21.7 | 10.9 | 23.9 | 13.2 | 14.3 | 46 | בני ברק |
| 36.7 | 24.8 | 11.1 | 15.4 | 12.0 | 19.6 | 20.3 | 117 | חדרה |
| 32.3 | 45.2 | 4.8 | 3.2 | 14.5 | 21.6 | 20.6 | 62 | חולון |
| 29.0 | 30.8 | 12.1 | 18.7 | 9.4 | 19.3 | 19.4 | 107 | טבריה |
| 25.8 | 33.6 | 12.5 | 8.6 | 19.5 | 18.4 | 18.3 | 128 | יפו |
| 44.5 | 25.5 | 9.1 | 9.1 | 11.8 | 24.0 | 22.3 | 110 | כפר סבא |
| 8.0 | 28.0 | 6.0 | 46.0 | 12.0 | 10.3 | 13.6 | 50 | כרמיאל |
| 29.3 | 31.3 | 20.2 | 9.1 | 10.1 | 19.5 | 20.0 | 99 | נהריה |
| 23.9 | 34.5 | 14.1 | 16.2 | 11.3 | 18.5 | 18.2 | 142 | נצרת |
| 28.7 | 26.2 | 9.8 | 14.8 | 20.5 | 18.3 | 18.0 | 122 | נתניה |
| 34.7 | 26.4 | 18.1 | 13.9 | 6.9 | 18.7 | 20.3 | 72 | עפולה |
| 33.3 | 25.3 | 16.2 | 14.4 | 10.8 | 19.5 | 19.3 | 111 | פתח תקוה |
| 35.6 | 25.3 | 14.9 | 9.2 | 15.0 | 19.6 | 20.4 | 87 | קריות |
| 23.4 | 23.4 | 15.6 | 26.6 | 11.0 | 15.8 | 16.8 | 64 | ראשון לציון |
| 50.4 | 15.7 | 11.0 | 13.4 | 9.5 | 26.4 | 22.7 | 127 | רחובות |
| 35.2 | 18.4 | 8.8 | 14.4 | 23.2 | 18.0 | 17.9 | 125 | רמלה |
| 37.2 | 31.4 | 10.8 | 9.8 | 10.8 | 22.1 | 21.2 | 102 | רמת גן |

בלוח 17 מוצגת השוואה של מאפיינים שונים בדצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005. מההשוואה עולה כי במרבית הסניפים חלה עלייה בשיעורן של הנשים בסך כל העובדים, כאשר הסניף הבולט הוא אשדוד, שבו גדל חלקן מ-90% ל-93.5%. השיעור הנמוך ביותר של נשים נמצא בסניף נצרת: 49.6% מסך העובדים בסניף בדצמבר 2005 ו-51.4% בדצמבר 2010.

הגיל הממוצע של העובדים נמצא במגמת עלייה בכל הסניפים. השיעור הגבוה של עובדים בדירוג המינהלי בדצמבר 2010 נמצא בסניף בני ברק (67.4%), והנמוך ביותר בסניף חיפה (45.1%).

מספר שנות הוותק הממוצע בסניפים השונים בין שתי נקודות זמן אלה נמצא במגמת עלייה.

לוח 17: עובדי המוסד בסניפים ובמשרד ראשי לפי מאפיינים שונים, דצמבר 2010 לעומת דצמבר 2005

| ממוצע שנות ותק | דצמבר 2005 | | | | | דצמבר 2010 | | | | | סניף |
|----------------|-------------------|----------------|--------------------|----------------------|----------------|-------------------|----------------|--------------------|----------------------|-------------|------|
| | מזרח: דירוג מיתלה | ממוצע שנות גיל | מזרח: נשים באחוזים | מזרח: סך הכרל עובדים | ממוצע שנות ותק | מזרח: דירוג מיתלה | ממוצע שנות גיל | מזרח: נשים באחוזים | מזרח: סך הכרל עובדים | | |
| 16.8 | 57.1 | 44.3 | 75.4 | 3,724 | 19.1 | 53.5 | 46.7 | 76.7 | 3,736 | סך הכרל | |
| 17.3 | 45.3 | 45.4 | 60.3 | 1,021 | 19.6 | 45.4 | 48.0 | 62.3 | 1,037 | משרד ראשי | |
| 16.7 | 61.5 | 43.8 | 81.1 | 2,703 | 19.0 | 56.5 | 46.2 | 82.3 | 2,699 | סח"י סניפים | |
| 14.2 | 66.2 | 41.5 | 73.4 | 278 | 17.0 | 62.9 | 44.1 | 73.1 | 283 | קרושלים | |
| 19.8 | 54.8 | 46.2 | 78.6 | 210 | 21.8 | 49.5 | 48.6 | 81.9 | 204 | תל אביב | |
| 18.2 | 47.2 | 45.3 | 81.9 | 199 | 21.5 | 45.1 | 48.7 | 81.5 | 195 | חיפה | |
| 12.5 | 71.7 | 40.0 | 90.0 | 60 | 14.7 | 62.9 | 41.1 | 93.5 | 62 | אשדוד | |
| 12.4 | 59.4 | 39.8 | 85.9 | 64 | 14.8 | 52.1 | 41.8 | 87.3 | 71 | אשקלון | |
| 15.4 | 65.9 | 42.0 | 87.8 | 205 | 15.9 | 61.0 | 43.0 | 90.1 | 213 | באר שבע | |
| 12.9 | 61.9 | 39.8 | 78.6 | 42 | 14.3 | 67.4 | 41.3 | 80.4 | 46 | בני ברק | |
| 16.5 | 65.5 | 43.6 | 78.2 | 119 | 20.3 | 62.4 | 46.9 | 78.6 | 117 | חדרה | |
| 17.8 | 61.7 | 44.1 | 91.7 | 60 | 20.6 | 64.5 | 47.3 | 91.9 | 62 | חולון | |
| 16.1 | 73.8 | 42.6 | 70.1 | 107 | 19.4 | 66.4 | 46.1 | 71.0 | 107 | טבריה | |
| 16.4 | 71.4 | 43.0 | 84.9 | 126 | 18.3 | 63.3 | 45.4 | 86.7 | 128 | יפו | |
| 20.4 | 65.3 | 49.6 | 84.7 | 118 | 22.3 | 58.2 | 51.8 | 87.3 | 110 | כפר סבא | |
| 9.5 | 60.4 | 39.6 | 85.4 | 48 | 13.6 | 48.0 | 42.5 | 86.0 | 50 | כרמיאל | |
| 17.0 | 62.2 | 44.3 | 82.7 | 98 | 20.0 | 56.6 | 47.4 | 81.8 | 99 | נהריה | |
| 15.5 | 56.7 | 40.6 | 49.6 | 141 | 18.2 | 54.9 | 44.1 | 51.4 | 142 | נצרת | |
| 16.1 | 57.1 | 43.7 | 87.3 | 126 | 18.0 | 47.5 | 45.9 | 89.3 | 122 | נתניה | |
| 17.0 | 61.5 | 45.0 | 82.1 | 78 | 20.3 | 58.3 | 48.2 | 86.1 | 72 | עפולה | |
| 17.2 | 55.8 | 44.7 | 90.3 | 113 | 19.3 | 55.0 | 47.0 | 90.1 | 111 | פתח תקוה | |
| 19.4 | 61.5 | 47.6 | 93.4 | 91 | 20.4 | 50.6 | 48.2 | 92.0 | 87 | קריית | |
| 14.1 | 54.4 | 43.3 | 91.2 | 68 | 16.8 | 51.6 | 46.1 | 92.2 | 64 | ראשון לציון | |
| 19.9 | 71.9 | 47.2 | 84.4 | 128 | 22.7 | 66.1 | 49.8 | 85.0 | 127 | רחובות | |
| 16.7 | 55.8 | 43.0 | 89.4 | 113 | 17.9 | 46.4 | 44.6 | 91.2 | 125 | רמלה | |
| 18.6 | 59.5 | 46.0 | 75.7 | 111 | 21.2 | 53.9 | 48.4 | 76.5 | 102 | רמת גן | |

עובדי המוסד לפי יחידה מקצועית

בלוחות 18(א), 18(ב) ו-18(ג) מוצגות מגמות ההתפתחות במספר העובדים לפי יחידות המקצועיות בסוף כל אחת מהשנים 2005-2010.

במספרם של כלל העובדים חל גידול של 0.9% בסוף שנת 2010 לעומת 2009 – 3,736 לעומת 3,704 בהתאמה.

מלוח 18(א), המציג את כלל העובדים במשרד הראשי ובסניפים לפי יחידה מקצועית, אנו למדים כי יחידות הגמלאות נמצאות במגמת גידול אטי במשקלן, מ-49.3% בדצמבר 2005 ל-49.8% בדצמבר 2010. משקלן של יחידות הגבייה מוסיף לקטון בעקביות, מ-17.6% ל-16.7%, וכך גם משקלן של יחידות הכספים – מ-4.6% ל-3.8%. לעומת זאת משקלן של יחידות הארגון עלה מ-21.7% בדצמבר 2005 ל-23.3% בדצמבר 2010.

מלוח 18(ב), המציג את העובדים במשרד הראשי לפי יחידה מקצועית, אנו למדים כי משקל העובדים ביחידות הארגון נשאר יציב בשלוש השנים האחרונות – 40.6% מכלל העובדים במשרד הראשי. משקל העובדים ביחידות הגמלאות במשרד הראשי ירד מ-19.5% בדצמבר 2005 ל-18.4% בדצמבר 2010, וביחידות הגבייה מ-15% ל-13.5%.

במשקל העובדים במשרד הראשי בכלל העובדים נשמרת היציבות לאורך כל השנים – 27.6% בדצמבר 2005, והוא עלה מעט ל-27.8% בדצמבר 2010.

בלוח 18(ג) אפשר לראות כי מסתמן גידול מתמשך במשקל יחידות הגמלאות בסניפים בסוף דצמבר 2010 – 61.9% לעומת 60.7% בדצמבר 2005. ביחידות הגבייה אפשר לראות כי משקלן בסך כל העובדים בסניפים מוסיף לרדת מ-18.6% בדצמבר 2005 ל-17.9% בדצמבר 2010.

במשקלם של העובדים ביחידות הארגון בסניפים נרשמו תנודות זעירות במהלך השנים מ-16.2% בסוף דצמבר 2005 ל-16.6% בסוף דצמבר 2010.

לוח 18(א): עובדי המוסד לפי יחידה מקצועית בסוף השנה, 2010-2005

| שנה | סך הכול | גמלאות | גבייה | כספים | ארגון * | תמ"מ ** |
|------------------------------|---------|--------|-------|-------|---------|---------|
| ערכים מוחלטים | | | | | | |
| 2005 | 3,723 | 1,836 | 655 | 172 | 809 | 251 |
| 2006 | 3,669 | 1,794 | 646 | 172 | 810 | 247 |
| 2007 | 3,667 | 1,803 | 645 | 161 | 816 | 242 |
| 2008 | 3,697 | 1,809 | 631 | 150 | 868 | 239 |
| 2009 | 3,704 | 1,821 | 624 | 150 | 869 | 240 |
| 2010 | 3,736 | 1,861 | 624 | 144 | 869 | 238 |
| אחוזים מסך הכול | | | | | | |
| 2005 | 100.0 | 49.3 | 17.6 | 4.6 | 21.7 | 6.8 |
| 2006 | 100.0 | 48.9 | 17.6 | 4.7 | 22.1 | 6.7 |
| 2007 | 100.0 | 49.2 | 17.6 | 4.4 | 22.2 | 6.6 |
| 2008 | 100.0 | 48.9 | 17.1 | 4.1 | 23.5 | 6.4 |
| 2009 | 100.0 | 49.2 | 16.8 | 4.0 | 23.5 | 6.5 |
| 2010 | 100.0 | 49.8 | 16.7 | 3.8 | 23.3 | 6.4 |
| אחוז השינוי משנה לשנה | | | | | | |
| 2006 | 1.5- | 2.3- | 1.4- | 0.0 | 0.1 | -1.6 |
| 2007 | 0.0 | 0.5 | 0.2- | 6.4- | 0.7 | -2.0 |
| 2008 | 0.8 | 0.3 | 2.1- | 6.8- | 6.4 | -1.2 |
| 2009 | 0.2 | 0.7 | -1.1 | 0.0 | 1.1 | 0.4 |
| 2010 | 0.9 | 2.2 | 0.0 | -4.0 | 0.0 | -0.8 |

* כולל במשרד הראשי, בין היתר לשכה משפטית, מחקר ותכנון, משאבי אנוש ולוגיסטיקה.
 ** תקשוב ומערכות מידע.

לוח 18(ב): עובדים במשרד הראשי לפי יחידה מקצועית בסוף השנה, 2005-2010

| שנה | סך הכול | גמלאות | גבייה | כספים | ארגון * | תמ"מ ** |
|--|---------|--------|-------|-------|---------|---------|
| ערכים מוחלטים | | | | | | |
| 2005 | 1,028 | 201 | 154 | 51 | 371 | 251 |
| 2006 | 1,010 | 193 | 149 | 52 | 369 | 247 |
| 2007 | 1,005 | 194 | 151 | 49 | 369 | 242 |
| 2008 | 1,051 | 191 | 147 | 47 | 427 | 239 |
| 2009 | 1,045 | 190 | 143 | 48 | 424 | 240 |
| 2010 | 1,037 | 191 | 140 | 47 | 421 | 238 |
| אחוזים מסך הכול | | | | | | |
| 2005 | 100.0 | 19.5 | 15.0 | 5.0 | 36.1 | 24.4 |
| 2006 | 100.0 | 19.1 | 14.8 | 5.1 | 36.5 | 24.5 |
| 2007 | 100.0 | 19.3 | 15.0 | 4.9 | 36.7 | 24.1 |
| 2008 | 100.0 | 18.2 | 14.0 | 4.5 | 40.6 | 22.7 |
| 2009 | 100.0 | 18.2 | 13.7 | 4.6 | 40.6 | 22.9 |
| 2010 | 100.0 | 18.4 | 13.5 | 4.5 | 40.6 | 23.0 |
| אחוז השינוי משנה לשנה | | | | | | |
| 2006 | -1.8 | -4.0 | -3.3 | 2.0 | -0.5 | -1.6 |
| 2007 | -0.5 | 0.5 | 1.3 | -5.8 | 0.0 | -2.0 |
| 2008 | 4.5 | -1.5 | -2.8 | -4.1 | 5.7 | -1.2 |
| 2009 | -0.6 | -0.5 | -2.8 | 2.1 | -0.7 | 0.4 |
| 2010 | -0.8 | 0.5 | -2.1 | -2.1 | -0.7 | -0.8 |
| העובדים במשרד הראשי כאחוז מכלל העובדים ביחידה המקצועית | | | | | | |
| 2005 | 27.6 | 10.9 | 23.5 | 29.7 | 45.9 | 100.0 |
| 2006 | 27.5 | 10.8 | 23.1 | 30.2 | 45.6 | 100.0 |
| 2007 | 27.4 | 10.8 | 23.4 | 30.4 | 45.2 | 100.0 |
| 2008 | 28.4 | 10.6 | 23.3 | 31.3 | 49.2 | 100.0 |
| 2009 | 28.2 | 10.4 | 22.9 | 32.0 | 48.8 | 100.0 |
| 2010 | 27.8 | 10.3 | 22.4 | 32.6 | 48.4 | 100.0 |

* כולל במשרד הראשי בין היתר לשכה משפטית, מחקר ותכנון, משאבי אנוש ולוגיסטיקה.
** תקשוב ומערכות מידע.

לוח 18(ג): עובדים בסניפים לפי יחידה מקצועית בסוף השנה, 2005-2010

| שנה | סך הכול | גמלאות | גבייה | כספים | ארגון |
|---|---------|--------|-------|-------|-------|
| ערכים מוחלטים | | | | | |
| 2005 | 2,695 | 1,635 | 501 | 121 | 438 |
| 2006 | 2,659 | 1,601 | 497 | 120 | 441 |
| 2007 | 2,662 | 1,609 | 494 | 112 | 447 |
| 2008 | 2,646 | 1,618 | 484 | 103 | 441 |
| 2009 | 2,659 | 1,631 | 481 | 102 | 445 |
| 2010 | 2,699 | 1,670 | 484 | 97 | 448 |
| אחוזים מסך הכול | | | | | |
| 2005 | 100.0 | 60.7 | 18.6 | 4.5 | 16.2 |
| 2006 | 100.0 | 60.2 | 18.7 | 4.5 | 16.6 |
| 2007 | 100.0 | 60.4 | 18.6 | 4.2 | 16.8 |
| 2008 | 100.0 | 61.1 | 18.3 | 3.9 | 16.7 |
| 2009 | 100.0 | 61.3 | 18.1 | 3.8 | 16.8 |
| 2010 | 100.0 | 61.9 | 17.9 | 3.6 | 16.6 |
| אחוז השינוי משנה לשנה | | | | | |
| 2006 | -1.3 | -2.0 | -0.8 | -0.8 | 0.7 |
| 2007 | 0.1 | 0.5 | -0.6 | -6.7 | 1.4 |
| 2008 | -0.6 | 0.6 | -2.0 | -8.0 | -1.3 |
| 2009 | 0.4 | 0.8 | -0.6 | -1.0 | 0.9 |
| 2010 | 1.5 | 2.4 | 0.6 | -5.0 | 0.7 |
| העובדים בסניפים כאחוז מכלל העובדים ביחידה המקצועית | | | | | |
| 2005 | 72.4 | 89.1 | 76.5 | 70.3 | 54.1 |
| 2006 | 72.5 | 89.2 | 76.9 | 69.8 | 54.4 |
| 2007 | 72.6 | 89.2 | 76.6 | 69.6 | 54.8 |
| 2008 | 71.6 | 89.4 | 76.7 | 68.7 | 50.8 |
| 2009 | 71.8 | 89.6 | 77.1 | 68.0 | 51.2 |
| 2010 | 71.2 | 89.7 | 77.6 | 67.4 | 51.6 |

משרות במוסד לפי יחידה מקצועית

לוחות 19(א), 19(ב) ו-19(ג) מציגים את המגמות שחלו במספר המשרות המאוישות בפועל בממוצע שנתי במוסד לפי יחידות מקצועיות. "משרה" מוגדרת כמשרה מלאה של עובד, ועל פי הגדרה זו סוכמו כל המשרות המלאות והחלקיות המאוישות למספר שלם של משרות.

מלוח 19(א) אנו למדים כי היו 3,453 משרות המאוישות בממוצע חודשי בשנת 2010 – גידול של 1.3% לעומת שנת 2009. זאת בהמשך למגמה שהסתמנה בשנה הקודמת שבה גדלו המשרות לראשונה לאחר כמה שנים ב-0.9%. למעשה מספר המשרות בשנת 2010 זהה למספרן בשנת 2005.

משקל המשרות המאוישות ביחידות הגמלאות מכלל המשרות המאוישות במוסד נמצא במגמת עלייה מתמשכת – מ-49.9% בשנת 2005 עד 51.1% בשנת 2010. לעומת זאת יש מגמת ירידה עקבית במספר המשרות המאוישות ביחידות הגבייה שמשקלן ירד מ-18.1% בשנת 2005 ל-17.3% בשנת 2010. ביחידות הארגון חל גידול עקבי במשקלן בשנת 2005 מ-19.8% ל-20.6% בשנים 2009-2010.

מלוח 19(ב) אפשר ללמוד על מגמת ירידה מתמשכת בשיעורים מתוונים מאוד בסך כל העובדים במשרד הראשי, מ-1.7% בשנת 2007 ל-0.7% בשנת 2010.

ביחידות הגמלאות נמשכת הירידה במשקלן של המשרות שהסתמנה עוד בשנת 2007, מ-19.4% בשנה זו ל-18.6% בשנת 2010. ביחידות הגבייה נמשכת מגמת הירידה במספר המשרות באופן עקבי – מ-15.6% בשנת 2005 ל-14.4% בשנת 2010. לעומת זאת משקל יחידות הארגון מוסיף לגדול בעקביות, מ-35.3% בשנת 2006 ל-38.2% בשנת 2010. מגמת ירידה יש גם ביחידות התמי"מ – מ-25.2% מסך כל המשרות בשנת 2005 ל-24.1% בשנים 2009-2010, ובמשקל המשרות במשרד הראשי בסך כל המשרות במוסד: מ-28.6% בשנת 2005 ל-28.3% בשנת 2010. יש לציין כי יותר ממחצית המשרות ביחידות הארגון נמצאות במשרד הראשי (52.5% מהמשרות בשנת 2010).

מלוח 19 (ג) אפשר ללמוד כי ב-2010 היו בסניפים 2,476 משרות מאוישות וזו עלייה של 2.1% לעומת שנת 2009. בהשוואה בין שנת 2010 לעומת שנת 2009 נמצא כי בכל היחידות חל גידול במספר המשרות, כאשר הגידול הבולט נמצא ביחידות גמלאות שם חל גידול של 2.9%.

סקירת המגמות לפי יחידות מקצועיות בסניפים מעלה כי ביחידות הגמלאות יש מגמת גידול עקבית במשקל המשרות מ-62.4% בשנת 2005 ל-64% בשנת 2010. לעומת זאת ביחידות הגבייה ניכרת מגמת ירידה עקבית מ-19.1% בשנת 2005 ל-18.4% בשנת 2010. גם ביחידות הכספים יש מגמת ירידה, מ-4.8% ל-4% באותן נקודות זמן.

לוח 19(א): משרות המאוישות בפועל לפי יחידה מקצועית, ממוצע חודשי, 2010-2005

| שנה | סך הכול | גמלאות | גבייה | כספים | ארגון * | תמ"מ ** |
|-----------------------|---------|--------|-------|-------|---------|---------|
| ערכים מוחלטים | | | | | | |
| 2005 | 3,453 | 1,724 | 624 | 171 | 685 | 249 |
| 2006 | 3,415 | 1,717 | 612 | 162 | 677 | 247 |
| 2007 | 3,391 | 1,722 | 604 | 162 | 661 | 242 |
| 2008 | 3,378 | 1,714 | 601 | 155 | 671 | 237 |
| 2009 | 3,409 | 1,723 | 596 | 148 | 705 | 237 |
| 2010 | 3,453 | 1,766 | 597 | 145 | 710 | 235 |
| אחוזים מהסך הכול | | | | | | |
| 2005 | 100.0 | 49.9 | 18.1 | 5.0 | 19.8 | 7.2 |
| 2006 | 100.0 | 50.3 | 17.9 | 4.8 | 19.8 | 7.2 |
| 2007 | 100.0 | 50.8 | 17.8 | 4.8 | 19.5 | 7.1 |
| 2008 | 100.0 | 50.7 | 17.8 | 4.6 | 19.9 | 7.0 |
| 2009 | 100.0 | 50.6 | 17.5 | 4.3 | 20.6 | 7.0 |
| 2010 | 100.0 | 51.1 | 17.3 | 4.2 | 20.6 | 6.8 |
| אחוז השינוי משנה לשנה | | | | | | |
| 2006 | -1.1 | -0.4 | 2.0 | -5.3 | -1.8 | -0.8 |
| 2007 | -0.7 | -0.3 | -1.4 | 0.0 | -2.3 | -2.1 |
| 2008 | -0.4 | -0.5 | -0.5 | -4.3 | 1.5 | -2.1 |
| 2009 | 0.9 | 0.5 | -0.8 | -4.6 | 5.1 | 0.0 |
| 2010 | 1.3 | 2.5 | 0.2 | -2.0 | 0.7 | -0.8 |

* כולל במשרד הראשי, בין היתר לשכה משפטית, מחקר ותכנון, משאבי אנוש ולוגיסטיקה.
** תקשוב ומערכות מידע.

**לוח 19(ב): משרות המאוישות בפועל במשרד הראשי לפי יחידה מקצועית,
ממוצע חודשי, 2010-2005**

| שנה | סך הכול | גמלאות | גבייה | כספים | ארגון * | תמ"מ ** |
|---|---------|--------|-------|-------|---------|---------|
| ערכים מוחלטים | | | | | | |
| 2005 | 988 | 185 | 154 | 52 | 348 | 249 |
| 2006 | 976 | 183 | 151 | 50 | 345 | 247 |
| 2007 | 960 | 186 | 148 | 50 | 334 | 242 |
| 2008 | 958 | 184 | 145 | 48 | 344 | 237 |
| 2009 | 984 | 184 | 144 | 46 | 373 | 237 |
| 2010 | 977 | 182 | 141 | 46 | 373 | 235 |
| אחוזים מסך הכול | | | | | | |
| 2005 | 100.0 | 18.7 | 15.6 | 5.3 | 35.2 | 25.2 |
| 2006 | 100.0 | 18.8 | 15.5 | 5.1 | 35.3 | 25.3 |
| 2007 | 100.0 | 19.4 | 15.4 | 5.2 | 34.8 | 25.2 |
| 2008 | 100.0 | 19.2 | 15.1 | 5.0 | 35.9 | 24.8 |
| 2009 | 100.0 | 18.7 | 14.6 | 4.7 | 37.9 | 24.1 |
| 2010 | 100.0 | 18.6 | 14.4 | 4.7 | 38.2 | 24.1 |
| אחוז השינוי משנה לשנה | | | | | | |
| 2006 | -1.2 | -1.1 | -2.0 | -3.8 | -0.8 | -0.8 |
| 2007 | -1.7 | 1.6 | -2.0 | 0.0 | -3.1 | -2.1 |
| 2008 | -0.2 | -1.1 | -2.0 | -4.0 | 3.0 | -2.1 |
| 2009 | 2.7 | 0.0 | -0.7 | -4.2 | 8.4 | 0.0 |
| 2010 | -0.7 | -0.1 | -2.1 | 0.0 | 0.0 | -0.8 |
| המשרות במשרד הראשי כאחוז מכלל המשרות לפי יחידה מקצועית | | | | | | |
| 2005 | 28.6 | 10.7 | 24.7 | 30.4 | 50.8 | 100.0 |
| 2006 | 28.6 | 10.6 | 24.7 | 30.9 | 51.0 | 100.0 |
| 2007 | 28.3 | 10.8 | 24.5 | 30.9 | 50.5 | 100.0 |
| 2008 | 28.4 | 10.7 | 24.1 | 31.0 | 51.3 | 100.0 |
| 2009 | 28.9 | 10.7 | 24.2 | 31.1 | 52.9 | 100.0 |
| 2010 | 28.3 | 10.3 | 23.6 | 31.7 | 52.5 | 100.0 |

* כולל במשרד הראשי, בין היתר לשכה משפטית, מחקר ותכנון, משאבי אנוש ולוגיסטיקה.
** תקשוב ומערכות מידע.

**לוח 19(ג): משרות המאוישות בפועל בסניפים לפי יחידה מקצועית,
ממוצע חודשי, 2010-2005**

| שנה | סך הכול | גמלאות | גבייה | כספים | ארגון |
|---|---------|--------|-------|-------|-------|
| ערכים מוחלטים | | | | | |
| 2005 | 2,465 | 1,539 | 470 | 119 | 337 |
| 2006 | 2,439 | 1,534 | 461 | 112 | 332 |
| 2007 | 2,431 | 1,536 | 456 | 112 | 327 |
| 2008 | 2,420 | 1,530 | 456 | 107 | 327 |
| 2009 | 2,425 | 1,539 | 452 | 102 | 332 |
| 2010 | 2,476 | 1,584 | 456 | 99 | 337 |
| אחוזים מסך הכול | | | | | |
| 2005 | 100.0 | 62.4 | 19.1 | 4.8 | 13.7 |
| 2006 | 100.0 | 62.9 | 18.9 | 4.6 | 13.6 |
| 2007 | 100.0 | 63.2 | 18.8 | 4.6 | 13.4 |
| 2008 | 100.0 | 63.2 | 18.9 | 4.4 | 13.5 |
| 2009 | 100.0 | 63.5 | 18.6 | 4.2 | 13.7 |
| 2010 | 100.0 | 64.0 | 18.4 | 4.0 | 13.6 |
| אחוז השינוי משנה לשנה | | | | | |
| 2006 | -1.1 | -0.4 | -2.0 | -5.9 | 1.5 |
| 2007 | -0.4 | 0.1 | -1.1 | 0.0 | 1.6 |
| 2008 | -0.4 | -0.3 | 0.0 | -4.4 | 0.0 |
| 2009 | 0.2 | 0.6 | -0.8 | -4.7 | 1.5 |
| 2010 | 2.1 | 2.9 | 0.9 | -3.0 | 1.5 |
| המשרות בסניפים כאחוז מכלל המשרות לפי יחידה מקצועית | | | | | |
| 2005 | 71.4 | 89.3 | 75.3 | 69.6 | 49.2 |
| 2006 | 71.4 | 89.4 | 75.3 | 69.1 | 49.0 |
| 2007 | 71.7 | 89.2 | 75.5 | 69.1 | 49.5 |
| 2008 | 71.6 | 89.3 | 75.9 | 69.0 | 49.7 |
| 2009 | 71.7 | 89.3 | 75.8 | 68.9 | 47.1 |
| 2010 | 71.7 | 89.7 | 76.4 | 68.3 | 47.5 |

תנועות העובדים במוסד

בלוחות 20-21 נציג את תנועות העובדים בשנת 2010 לפי יחידות מקצועיות ולפי סניפים.

כניסות עובדים למערכת (יחידה מקצועית/סניף) כוללת בין היתר עובדים חדשים שהחלו לעבוד בסניף/יחידה מקצועית בשנה השוטפת, עובדים שעבדו בסניפים אחרים או יחידות מקצועיות אחרות ועברו לעבוד בסניפים/יחידות מקצועיות הנוכחית.

יציאות עובדים מהמערכת (יחידה מקצועית/סניף) כוללות בין היתר עובדים ותיקים שהיו במצבת העובדים בשנה הקודמת וסיימו את עבודתם בשנה השוטפת, עובדים חדשים שנכנסו למערכת בשנה השוטפת וסיימו את עבודתם באותה שנה, עובדים שעברו מסניף/יחידה מקצועית הנוכחית לסניף/יחידה מקצועית אחרת.

בניתוח הלוחות נשתמש בשני מדדים שנגדירים להלן:

מדד התנועה: מתקבל מסכום תנועות הכניסה והיציאה מהמערכת כאחוז מממוצע מצבת כוח האדם בדצמבר 2009 ודצמבר 2010. תנועה גדולה במערכת יכולה להעיד על תחלופה רבה של עובדים וחוסר יציבות תעסוקתית במערכת.

שיעור התחלופה: מתקבל על פי יחס מספר העובדים הנכנסים למערכת לעומת מספר העובדים היוצאים מהמערכת. אם היחס שווה ל-1, זה אומר כי המערכת הצליחה למלא את כל המקומות שהתפנו על ידי העובדים שסיימו את עבודתם בעובדים חדשים. מודד גבוה מ-1 מעיד על עודף עובדים במערכת (ולהפך כאשר המודד קטן מ-1), אך אין אנו יכולים לדעת אם העודף (או החוסר) הוא תוצאה של תהליכים אקראיים במערכת או מהלך יזום מראש על ידי מינהלת המוסד.

מלוח 20, המציג את תנועת עובדים ביחידות מקצועיות בשנת 2010, אפשר ללמוד כי יחידות הגמלאות גדלה בין דצמבר 2009 לדצמבר 2010 ב-2.2%, בעוד שביחידות הגבייה והארגון לא חל שינוי במספר העובדים בין שתי התקופות האלה. לעומת זאת, ביחידות הכספים חלה ירידה של 4% ובתמ"מ ירידה מתונה של 0.8%. בחינת מדד התנועה ביחידות המקצועיות מעלה כי יש תנועה בולטת למדי כאחוז מהיתרה הממוצעת ביחידות הארגון (19.6%) ובכספים (16.3%), לעומת שיעורים נמוכים יותר ביחידות הגמלאות והגבייה (10.6% ו-9.9% בהתאמה).

שיעור תחלופה גבוה נמצא ביחידות הגמלאות: במהלך שנת 2010 עזבו את יחידות הגמלאות 78 עובדים ובמקומם נכנסו 118 עובדים. היחס שהתקבל (1.5) מעיד על עודף כניסות עובדים למערכת על פני יציאות עובדים ממנה.

ביחידות הגבייה והארגון העובדים שנכנסו מילאו את מקומם של כל אלה שעזבו ועל כן המודד ביחידות אלה הוא 1. לעומת זאת ביחידות הכספים ותמ"מ עלה מספר היוצאים מהמערכת על מספר הנכנסים אל היחידות אלה. כתוצאה מכך המודד ביחידות אלה קטן מ-1 (0.6 ו-0.3 בהתאמה).

מלוח 21, המציג את תנועות העובדים בסניפים בשנת 2010, נמצאו סניפים שבהם חל גידול ניכר במספר העובדים בסוף שנת 2010 לעומת סוף שנת 2009: סניף חולון – 8.8%, רמלה – 8.7% ובני ברק – 7%. לעומת זאת בכמה סניפים חלה ירידה של ממש במספר העובדים בין שתי השנים: עפולה ב-4%, ראשון לציון ב-3% ונתניה ב-2.4%.

בבחינת מדד התנועה בסניף נמצא כי היתה תנועה רבה כאחוז ממצבת העובדים הממוצעת בסניפים רמלה – 25%, יפו – 22% ואשקלון – 15.8%.

שיעור תחלופה גבוה מ-1 נמצא בסניף חולון (6), אשדוד (5) וקריות (5). לעומת זאת נמצא מודד חוסר בסניפים עפולה (0.3) וראשון לציון (0.5). סניפים אלה הצליחו למלא רק עד מחצית ממקומות העבודה שהתפנו אצלם.

לוח 20: תנועות העובדים במוסד לפי יחידה מקצועית, 2010

| שיעור התחלופה ⁴ | מדד תנועה באחוזים ⁴ | אחוז השינוי השנתי ביתרה | יתרה 31.12.2010 | יצאות | | | כניסות | | | יתרה 31.12.2009 | יחידה מקצועית | | | |
|----------------------------|--------------------------------|-------------------------|-----------------|--------------------|---------------|--------------------|---------------------|---------|--------------------|-----------------|---------------|----------------|--------------------|---------|
| | | | | אחרים ² | ליחידות אחרות | חדשים ¹ | ותיקים ³ | סך הכול | אחרים ² | | | מליחידות אחרות | חדשים ¹ | סך הכול |
| 1.2 | 12.3 | 0.9 | 3,736 | 9 | 34 | 29 | 140 | 212 | 7 | 34 | 203 | 244 | 3,704 | סך הכול |
| 1.5 | 10.6 | 2.2 | 1,861 | 7 | 15 | 14 | 42 | 78 | - | 19 | 99 | 118 | 1,821 | גמלאות |
| 1.0 | 9.9 | 0.0 | 624 | - | 13 | 3 | 15 | 31 | - | 12 | 19 | 31 | 624 | גבייה |
| 0.6 | 16.3 | -4.0 | 144 | 2 | 6 | 2 | 5 | 15 | - | 3 | 6 | 9 | 150 | כספים |
| 1.0 | 19.6 | 0.0 | 869 | - | - | 10 | 75 | 85 | 7 | - | 78 | 85 | 869 | ארגון |
| 0.3 | 1.7 | -0.8 | 238 | - | - | - | 3 | 3 | - | - | 1 | 1 | 240 | תמי"מ |

1. עובדים חדשים שהתקבלו לעבוד בשנה השוטפת.

2. תנועות עובדים נטו לא ידועות.

3. עובדים ותקנים שהיו במצבת העובדים בסוף השנה הקודמת.

4. ר"י הסברים מפורטים למדדים בראשית פרק זה.

לוח 21 : תנועות העובדים במוסד לפי סניף, 2010

| שיעור התחלופה ⁴ | מדד תנועה אחוזים ⁴ | אחוז השינוי ביתרה | יתרה 31.12.2010 | נציאות | | | | | כניסות | | | | | יתרה 31.12.2009 | סניף |
|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|--------------------|---------------------|------------------|--------------------|---------------------|--------|---------------------|-------------------|--------------------|--------|-------|--------------------|------|
| | | | | אחורים ² | ליחידות אחרות | חדשים ¹ | ותיקים ³ | סך הכל | אחורים ² | מסניפים אחורים | חדשים ¹ | סך הכל | | | |
| 1.2 | 12.0 | 0.9 | 3,736 | 9 | 29 | 29 | 140 | 207 | 7 | 29 | 203 | 239 | 3,704 | סך הכל | |
| 0.9 | 10.0 | -0.8 | 1,037 | 6 | 4 | 4 | 42 | 56 | - | 9 | 39 | 48 | 1,045 | מושרד ראשי | |
| 1.3 | 12.8 | 1.5 | 2,699 | 3 | 25 | 25 | 98 | 151 | 7 | 20 | 164 | 191 | 2,659 | סה"כ סניפים | |
| 1.2 | 14.6 | 1.1 | 283 | - | 1 | 5 | 13 | 19 | - | - | 22 | 22 | 280 | ירושלים | |
| 0.9 | 13.7 | -1.0 | 204 | - | 2 | - | 13 | 15 | - | 3 | 10 | 13 | 206 | תל אביב | |
| 0.8 | 10.7 | -1.5 | 195 | - | 3 | - | 9 | 12 | 1 | - | 8 | 9 | 198 | חיפה | |
| 5.0 | 10.0 | 6.9 | 62 | - | - | - | 1 | 1 | - | 1 | 4 | 5 | 58 | אשדוד | |
| 1.8 | 15.8 | 4.4 | 71 | - | - | 3 | 1 | 4 | - | - | 7 | 7 | 68 | אשקלון | |
| 1.7 | 15.3 | 3.9 | 213 | - | 1 | 2 | 9 | 12 | - | - | 20 | 20 | 205 | באר שבע | |
| 2.5 | 15.7 | 7.0 | 46 | - | 1 | 1 | - | 2 | - | - | 5 | 5 | 43 | בני ברק | |
| 4.0 | 4.3 | 2.6 | 117 | - | - | - | 1 | 1 | - | 2 | 2 | 4 | 114 | חדרה | |
| 6.0 | 11.8 | 8.8 | 62 | 1 | - | - | - | 1 | - | 2 | 4 | 6 | 57 | חולון | |
| 0.8 | 8.4 | -0.9 | 107 | - | 2 | - | 3 | 5 | 1 | - | 3 | 4 | 108 | טבריה | |
| 1.2 | 22.0 | 1.6 | 128 | - | 1 | 5 | 7 | 13 | - | 1 | 14 | 15 | 126 | יפו | |
| 1.0 | 14.5 | 0.0 | 110 | - | 1 | - | 7 | 8 | 1 | 1 | 6 | 8 | 110 | כפר סבא | |
| 2.0 | 12.2 | 4.2 | 50 | - | - | - | 2 | 2 | 2 | - | 2 | 4 | 48 | כרמיאל | |

1. עובדים חדשים שהתקבלו לעבוד בשנה השוטפת.
2. תנועות עובדים נטו לא ידועות.
3. עובדים ותיקים שהיו במצבת העובדים בסוף השנה הקודמת.
4. ר' הסברים מפורטים למדדים בראשית פרק זה.

לוח 21 (המשך)

| שיעור התחלופה ⁴ | מדד תנועה אוזיים ⁴ | מחזור השנתי ביתרה | יתרה 31.12.2010 | יצואות | | | | כניסות | | | | יתרה 31.12.2009 | סנף | |
|----------------------------|-------------------------------|-------------------|-----------------|--------------------|-------|--------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------|-----------------|-----|-------------|
| | | | | אחרים ² | | לחידות אחרות | | אחרים ² | | מסגפים אחרים | | | | |
| | | | | אחרים ² | אחרות | חדשים ¹ | ותיקים ³ | סך הכול | אחרים ² | חדשים ¹ | סך הכול | | | |
| 1.5 | 5.1 | 1.0 | 99 | - | 1 | 1 | - | 2 | - | 1 | 2 | 3 | 98 | נהריה |
| 2.0 | 15.2 | 5.2 | 142 | - | - | 1 | 6 | 7 | - | 2 | 12 | 14 | 135 | נצרת |
| 0.7 | 12.1 | -2.4 | 122 | 1 | 1 | 1 | 6 | 9 | - | - | 6 | 6 | 125 | נתניה |
| 0.3 | 6.8 | -4.0 | 72 | - | - | - | 4 | 4 | - | - | 1 | 1 | 75 | עפולה |
| 0.9 | 17.0 | -0.9 | 111 | - | 2 | 2 | 6 | 10 | 1 | 1 | 7 | 9 | 112 | פתח תקוה |
| 5.0 | 7.1 | 4.8 | 87 | 1 | - | - | - | 1 | - | 2 | 3 | 5 | 83 | קריות |
| 0.5 | 9.2 | -3.0 | 64 | - | 3 | - | 1 | 4 | - | - | 2 | 2 | 66 | ראשון לציון |
| 1.3 | 7.1 | 0.8 | 127 | - | 2 | - | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 5 | 126 | רחובות |
| 2.0 | 25.0 | 8.7 | 125 | - | 2 | 4 | 4 | 10 | - | 1 | 19 | 20 | 115 | רמלה |
| 0.8 | 8.8 | -1.0 | 102 | - | 2 | - | 3 | 5 | - | 1 | 3 | 4 | 103 | רמת גן |

1. עובדים חדשים שהתקבלו לעבוד בשנה השוטפת.
2. תנועות עובדים נטו לא ידועות.
3. עובדים ותיקים שהיו במצבת העובדים בסוף השנה הקודמת.
4. ר' הסברים מפורטים למדדים בראשית פרק זה.

עובדים שסיימו את עבודתם במוסד

במהלך שנת 2010 סיימו את עבודתם במוסד 169 עובדים : 57 פוטרו (33.7% מסך כל המסיימים), 34 התפטרו (20.1%) ו-49 פרשו לגמלאות (29%).

לוח 22: עובדים שסיימו את עבודתם במוסד לפי סיבת סיום העבודה ומין, 2010

| עבודה מוגבלת בזמן* | פטירה | פרישה לגמלאות | התפטרות | פיטורין | סך הכול | מין |
|--------------------|-------|---------------|---------|---------|---------|---------|
| ערכים מוחלטים | | | | | | |
| 26 | 3 | 49 | 34 | 57 | 169 | סך הכול |
| 9 | 1 | 18 | 4 | 15 | 47 | גברים |
| 17 | 2 | 31 | 30 | 42 | 122 | נשים |
| אחוזים | | | | | | |
| 15.4 | 1.8 | 29.0 | 20.1 | 33.7 | 100.0 | סך הכול |
| 19.2 | 2.1 | 38.3 | 8.5 | 31.9 | 100.0 | גברים |
| 14.0 | 1.6 | 25.4 | 24.6 | 34.4 | 100.0 | נשים |

* כולל עובדים שסיימו תקופת התמחות, חוזה, או תקופת השאלה.

מלוח 23 אנו למדים כי מתוך 169 העובדים שסיימו את עבודתם בשנת 2010 (להלן מסיימים) 70 עבדו עד שנה והם מהווים 41.4% מסך המסיימים. 140 מסיימים היו במצבת העובדים בדצמבר 2009 ומשקלם היה 3.8%. מתוך 203 העובדים החדשים שהתקבלו לעבודה במהלך שנת 2010 סיימו לעבוד 29 עובדים באותה שנה, שהיוו 14.3% מסך כל העובדים החדשים.

עיון בהתפלגות העובדים שסיימו את עבודתם בשנת 2010 לפי גיל מעלה כי העובדים בקבוצת הגיל 29-20 שסיימו לעבוד מהווים 26.6% מסך כל המסיימים. בקבוצת הגיל 30-39 סיימו לעבוד 50 עובדים, שהיוו 29.6% מסך כל המסיימים. בקבוצת הגיל 60+ סיימו לעבוד 42 עובדים (24.9% מכלל המסיימים), רובם פרשו לגמלאות.

לוח 23: עובדים שסיימו את עבודתם במוסד לפי גיל, 2010

| עובדים חדשים ב-2010 | | | מצבת העובדים בדצמבר 2009 | | | סיימו לעבוד בשנת 2010 | | | קבוצת גיל |
|----------------------------|-----------------------------|---------|-----------------------------|----------------------|---------|-----------------------|------------------|---------|-----------|
| אחוז מסך כל העובדים החדשים | מזה: סיימו עבודתם באותה שנה | סך הכול | כאחוז מהסך הכול בדצמבר 2009 | מזה: סיימו בשנת 2010 | סך הכול | כאחוז מסך כל המסיימים | מזה: עבדו עד שנה | סך הכול | |
| 14.3 | 29 | 203 | 3.8 | 140 | 3,704 | 41.4 | 70 | 169 | סך הכול |
| - | - | 4 | 66.7 | 2 | 3 | 100.0 | 2 | 2 | עד 19 |
| 14.1 | 13 | 92 | 16.7 | 32 | 192 | 73.3 | 33 | 45 | 20-29 |
| 16.1 | 14 | 87 | 4.0 | 36 | 906 | 54.0 | 27 | 50 | 30-39 |
| 5.6 | 1 | 18 | 1.1 | 12 | 1,058 | 38.5 | 5 | 13 | 40-49 |
| 50.0 | 1 | 2 | 1.3 | 16 | 1,197 | 11.8 | 2 | 17 | 50-59 |
| - | - | - | 12.1 | 42 | 348 | 2.4 | 1 | 42 | 60+ |

מלוח 24 אנו למדים כי שיעורי המסיימים הגבוהים ביותר יחסית למצבת העובדים בדצמבר 2009 היו ביחידות הארגון (8.6%). רוב העובדים החדשים התקבלו לעבוד ביחידות הגמלאות והארגון (99 ו-78 עובדים בהתאמה). מתוך 99 העובדים החדשים שהתקבלו לעבוד ביחידות הגמלאות בשנת 2010 סיימו לעבוד בשנה זו 14 עובדים (14.1% מהסך הכול ביחידות אלה), וביחידות הארגון סיימו 10 מתוך 78 עובדים את עבודתם כבר באותה שנה (12.8% מסך העובדים החדשים ביחידות אלה).

לוח 24: עובדים שסיימו את עבודתם במוסד לפי יחידה מקצועית, 2010

| עובדים חדשים ב-2010 | | | מצבת העובדים בדצמבר 2009 | | | סיימו לעבוד בשנת 2010 | | | יחידה מקצועית |
|----------------------------|-----------------------------|---------|-----------------------------|----------------------|---------|-----------------------|------------------|-------|---------------|
| אחוז מסך כל העובדים החדשים | מזה: סיימו עבודתם באותה שנה | סך הכול | כאחוז מהסך הכול בדצמבר 2009 | מזה: סיימו בשנת 2010 | סך הכול | כאחוז מסך כל המסיימים | מזה: עבדו עד שנה | סך כל | |
| 14.3 | 29 | 203 | 3.8 | 140 | 3,704 | 41.4 | 70 | 169 | סך הכול |
| 14.1 | 14 | 99 | 2.3 | 42 | 1,821 | 33.9 | 19 | 56 | גמלאות |
| 15.8 | 3 | 19 | 2.4 | 15 | 624 | 27.8 | 5 | 18 | גבייה |
| 33.3 | 2 | 6 | 3.3 | 5 | 150 | 42.9 | 3 | 7 | כספים |
| 12.8 | 10 | 78 | 8.6 | 75 | 869 | 50.6 | 43 | 85 | ארגון * |
| - | - | 1 | 1.3 | 3 | 240 | - | - | 3 | תמ"מ ** |

* כולל במשרד הראשי, בין היתר לשכה משפטית, מחקר ותכנון, משאבי אנוש ולוגיסטיקה.
** תקשוב ומערכות מידע.

בלוח 25 מוצגים נתונים על המסיימים לפי קבוצות רמת השכלה. מלוח זה אנו למדים כי שיעור המסיימים הגבוה ביותר ביחס למצבת העובדים בדצמבר 2009 היה בקרב בעלי השכלה תיכונית (3.9% מסך העובדים). אצל בעלי תואר ראשון היה שיעור המסיימים 3.6% ממצבת העובדים האלה בסוף שנת 2009.

לוח 25: עובדים שסיימו את עבודתם במוסד לפי רמת השכלה, 2010

| עובדים חדשים ב-2010 | | | מצבת העובדים בדצמבר 2009 | | | סיימו לעבוד בשנת 2010 | | | קבוצת השכלה |
|-----------------------|-----------------------------|---------|--------------------------|----------------------|---------|-----------------------|------------------|---------|-------------|
| מסך כל העובדים החדשים | מזה: סיימו עבודתם באותה שנה | סך הכול | מסך הכול בדצמבר 2008 | מזה: סיימו בשנת 2009 | סך הכול | מסך כל המסיימים | מזה: עבדו עד שנה | סך הכול | |
| 14.3 | 29 | 203 | 3.8 | 140 | 3,704 | 41.4 | 70 | 169 | סך הכול |
| 100.0 | 1 | 1 | 9.5 | 2 | 21 | 66.7 | 2 | 3 | יסודית |
| 10.3 | 9 | 87 | 3.9 | 73 | 1,860 | 39.0 | 32 | 82 | תיכונית |
| 15.2 | 14 | 92 | 3.6 | 49 | 1,347 | 47.6 | 30 | 63 | תואר ראשון |
| 22.7 | 5 | 22 | 2.9 | 13 | 448 | 33.3 | 6 | 18 | תואר שני |
| - | - | 1 | 10.7 | 3 | 28 | - | - | 3 | תואר שלישי |

לוח 26 מציג נתונים על המסיימים בשנת 2010 לפי המשרד הראשי וסניפי המוסד. מלוח זה אנו למדים כי מספר המסיימים הגבוה בשנת 2010 ביחס למצבת העובדים בדצמבר 2009 נמצא בסניף כפר סבא: שם פרשו 7 עובדים, שמשקלם במצבת העובדים בסוף שנת 2009 היה 6.4%. אחריו סניף תל אביב – 13 עובדים שהיוו 6.3% מהמצבה. במספר העובדים החדשים שהתקבלו לעבוד בשנת 2010 בולטים הסניפים ירושלים (22 עובדים) ובאר שבע (20 עובדים).

לוח 26: עובדים שסיימו את עבודתם במוסד לפי סניף, 2010

| עובדים חדשים ב-2010 | | | מצבת העובדים בדצמבר 2009 | | | סיימו לעבוד בשנת 2010 | | | סניף |
|----------------------------|------------------------------|---------|-----------------------------|-----------------------|---------|-----------------------|-------------------|---------|-------------|
| אחוז מסך כל העובדים החדשים | מזה : סיימו עבודתם באותה שנה | סך הכול | כאחוז מהסך הכול בדצמבר 2009 | מזה : סיימו בשנת 2010 | סך הכול | כאחוז מסך כל המסיימים | מזה : עבדו עד שנה | סך הכול | |
| 14.3 | 29 | 203 | 3.8 | 140 | 3,704 | 41.4 | 70 | 169 | סך הכול |
| 10.3 | 4 | 39 | 4.0 | 42 | 1,045 | 29.5 | 15 | 46 | משרד ראשי |
| 15.2 | 25 | 164 | 3.7 | 98 | 2,659 | 32.6 | 55 | 123 | סה"כ סניפים |
| 22.7 | 5 | 22 | 4.6 | 13 | 280 | 61.1 | 11 | 18 | ירושלים |
| - | - | 10 | 6.3 | 13 | 206 | 53.8 | 7 | 13 | תל אביב |
| - | - | 8 | 4.5 | 9 | 198 | 33.3 | 3 | 9 | חיפה |
| - | - | 4 | 1.7 | 1 | 58 | - | - | 1 | אשדוד |
| 42.9 | 3 | 7 | 1.5 | 1 | 68 | 75.0 | 3 | 4 | אשקלון |
| 10.0 | 2 | 20 | 4.4 | 9 | 205 | 63.6 | 7 | 11 | באר שבע |
| 20.0 | 1 | 5 | - | - | 43 | 100.0 | 1 | 1 | בני ברק |
| - | - | 2 | 0.9 | 1 | 114 | - | - | 1 | חדרה |
| - | - | 4 | - | - | 57 | - | - | - | חולון |
| - | - | 3 | 2.8 | 3 | 108 | - | - | 3 | טבריה |
| 35.7 | 5 | 14 | 5.6 | 7 | 126 | 66.7 | 8 | 12 | יפו |
| - | - | 6 | 6.4 | 7 | 110 | - | - | 7 | כפר סבא |
| - | - | 2 | 4.2 | 2 | 48 | 50.0 | 1 | 2 | כרמיאל |
| 50.0 | 1 | 2 | - | - | 98 | 100.0 | 1 | 1 | נהריה |
| 8.3 | 1 | 12 | 4.4 | 6 | 135 | 42.9 | 3 | 7 | נצרת |
| 16.7 | 1 | 6 | 4.8 | 6 | 125 | 28.6 | 2 | 7 | נתניה |
| - | - | 1 | 5.3 | 4 | 75 | - | - | 4 | עפולה |
| 28.6 | 2 | 7 | 5.4 | 6 | 112 | 37.5 | 3 | 8 | פתח תקוה |
| - | - | 3 | - | - | 83 | - | - | - | קריות |
| - | - | 2 | 1.5 | 1 | 66 | - | - | 1 | ראשון לציון |
| - | - | 2 | 1.6 | 2 | 126 | - | - | 2 | רחובות |
| 21.1 | 4 | 19 | 3.5 | 4 | 115 | 62.5 | 5 | 8 | רמלה |
| 26.0 | - | - | 3 | 2.9 | 103 | - | - | 3 | רמת גן |

רשימת סקרים מנהליים¹

- מס' 1 - "מקבלי קצבאות זיקנה ושאיירים בבנק הדואר באמצעות מיופה כוח", 1972.
- מס' 2 - "אובדן זמן עבודה במוסד לביטוח לאומי", 1973.
- מס' 3 - "קיצוץ דמי ביטוח מגמלאות – 1971/72", 1973.
- מס' 4 - "המבטחים הלא-שכירים – עיבודים סטטיסטיים ממשלוח פנקסי המקדמות לשנת 1973/74", 1974.
- מס' 5 - "גבייה ממעבידים - הגבייה, החוב, הפוטנציאל ועומק הפיגור בשנים 1973 - 1974, לפי סניפי המוסד", 1975.
- מס' 6 - "גבייה מהמבטחים ה"לא שכירים" – עיבודים סטטיסטיים לפי סניפי המוסד לשנים 1972/73 - 1974/75", 1975.
- מס' 7 - "שיקום נכי עבודה קשים", 1975.
- מס' 8 - "כוח אדם, העדרות ותנועת עובדים", 1976.
- מס' 9 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים, לשנים 1978 ו-1979", 1978.
- מס' 10 - "גבייה ממעבידים – פוטנציאל הגבייה, החוב ועומק הפיגור לפי סניפים, לשנת 1977", 1979.
- מס' 11 - "כוח אדם, תנועת עובדים וניצול ימי עבודה, 1977-1978", 1979.
- מס' 12 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים, לשנים 1979 ו-1980", 1979.
- מס' 13 - "גבייה ממבטחים ה"לא-שכירים", עיבודים סטטיסטיים לפי סניפי המוסד, לשנים 1975-1977", 1980.
- מס' 14 - "מבצעי מיצוי זכויות בענף זיקנה ושאיירים בתקופה 1976-1979", 1980.
- מס' 15 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1980 ו-1981", 1981.
- מס' 16 - "מיצוי זכויות לקצבת זיקנה של נשים שצברו תקופת אכשרה", 1981.
- מס' 17 - "ערעורים לבית הדין הארצי לעבודה על החלטות וועדות ערר בנכות כללית ובנפגעי עבודה", 1981.
- מס' 18 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1981 ו-1982", 1982.
- מס' 19 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1982 ו-1983", 1983.
- מס' 20 - "שירותים מיוחדים לנכים", 1983.
- מס' 21 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1983 ו-1984", 1983.
- מס' 23 - "מקבלי הלוואות עומדות ותשלומים למוגבלים בניידות בשנים 1982-1984", 1984.
- מס' 24 - "הדחיות של תביעות לקצבת נכות בשנים 1981-1982", 1984.
- מס' 25 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1984 ו-1985", 1985.
- מס' 26 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1985 ו-1986", 1986.
- מס' 27 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1986 ו-1987", 1987.
- מס' 28 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1987 ו-1988", 1988.
- מס' 29 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1988 ו-1989", 1989.
- מס' 30 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1989 ו-1990", 1990.
- מס' 31 - "הגדרות ושיטות חישוב ועדכון של גמלאות, דמי הביטוח ומבטחים", 1990.
- מס' 32 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1990-1991", 1991.
- מס' 33 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1991-1992", 1991.
- מס' 34 - "אומדנים ותחזיות לפעולות המוסד לפי סניפים לשנים 1992-1993", 1992.
- מס' 35 - "סוגי האוכלוסיות המבטחות במוסד לביטוח לאומי, תנאי זכאותם ודרכי ביטוחם", 1993.
- מס' 36 - "סקר קבלת קהל, סניף ירושלים", 1995.
- מס' 37 - "סוגי האוכלוסיות המבטחות במוסד לביטוח לאומי, תנאי זכאותם ודרכי ביטוחם", 1995.
- מס' 38 - "סוגי האוכלוסיות המבטחות במוסד לביטוח לאומי: תנאי זכאותם ודרכי ביטוחם, 1995 - 1998", מאת: אבנר שרף, 1998.
- מס' 39 - "המחלקה למפעלים מיוחדים: דו"ח לשנים 1996 - 1997", מאת: שרית בייץ-מוראי, 1998.
- מס' 40 - "פעולות אגף החקירות בשנת 1997", מאת: אבנר שרף, 1998.
- מס' 41 - "עבודת בתי הדין האזוריים לעבודה בנושאי הביטוח הלאומי, תשנ"ד-1994", מאת: יוסף זילבר ויעקב צדקה, 1998.
- מס' 42 - "כח האדם המועסק במוסד לביטוח לאומי לפי תכונות אישיות ותעסוקתיות, 1997", מאת: אבנר שרף, 1998.

- מס' 43 - "פעולות ענף זכויות עובדים בפשיטת רגל ופרוק תאגיד", מאת: אבנר שרף, 1999.
- מס' 44 - "פניות הציבור למוסד לביטוח לאומי, 1998", 1999.
- מס' 45 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל, 1998", 1999.
- מס' 46 - "המחלקה למפעלים מיוחדים: דו"ח לשנת 1998", מאת: שרית בייץ-מוראי, כרמלה קורש-אבלגון, טניה ליף ודבורה יוסף, 1999.
- מס' 47 - "עבודת לשכות הסיוע המשפטי בנושאי הביטוח הלאומי, 1996-1997", מאת: יוסף זילבר ויעקב צדקה, 1999.
- מס' 48 - "סקר ועדות ערר בתביעות לקצבת שר"ם", מאת: שנטל וסרשטיין, 2000.
- מס' 49 - "שימוש בחקירות בענף הבטחת הכנסה בשנת 1997", מאת: רמסיס גרא, 2000.
- מס' 50 - "תשלומי ענף זכויות עובדים בפשיטות רגל ופירוק תאגיד", מאת: אבנר שרף, 2000.
- מס' 51 - "אגף החקירות בשנת 1999", מאת: אבנר שרף, 2000.
- מס' 52 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל", מאת: אבנר שרף, 2000.
- מס' 53 - "מפעלים מיוחדים: דו"ח פעילות לשנת 1999", מאת: שרית בייץ-מוראי, כרמלה קורש-אבלגון, טניה ליף ודבורה יוסף, 2000.
- מס' 54 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 1999", 2000.
- מס' 55 - "סקר מקבלי גמלה פרטיים", מאת: שנטל וסרשטיין ויעקב צדקה, 2000.
- מס' 56 - "כח האדם המועסק במוסד לביטוח לאומי לפי תכונות אישיות ותעסוקתיות, 1999", מאת: אבנר שרף, 2001.
- מס' 57 - "ענף זכויות עובדים בפשיטות רגל ופרוק תאגיד, 2000", מאת: אבנר שרף, 2001.
- מס' 58 - "ממצאים עיקריים על פעולת אגף החקירות, 2000", מאת: אבנר שרף, 2001.
- מס' 59 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2000", 2001.
- מס' 60 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל, 2000", מאת: אבנר שרף, 2001.
- מס' 61 - "כח אדם המועסק במוסד לביטוח לאומי לפי תכונות אישיות ותעסוקתיות, 2000", מאת: אבנר שרף, 2001.
- מס' 62 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2001", 2002.
- מס' 63 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2001", מאת: אבנר שרף, 2002.
- מס' 64 - "כינוס נכסים ופשיטות רגל", מאת: אבנר שרף, 2002.
- מס' 65 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל, 2001", מאת: אבנר שרף, 2002.
- מס' 66 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2002", מאת: אבנר שרף, 2003.
- מס' 67 - "פניות הציבור אל מוסד לביטוח לאומי, 2002", 2003.
- מס' 68 - "כינוס נכסים ופשיטת רגל: תשלומי גמלאות וגביית יתרות דמי ביטוח, 2002", מאת: אבנר שרף, 2003.
- מס' 69 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל, 2002", מאת: אבנר שרף, 2003.
- מס' 70 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירה, 2003", מאת: אבנר שרף, 2004.
- מס' 71 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2003", מאת: יעקב צדקה, 2004.
- מס' 72 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל, 2003", מאת: אבנר שרף, 2004.
- מס' 73 - "הקרן למפעלים מיוחדים: תוכניות והמשכיותם", מאת: שרית בייץ וברנדה מורגנשטיין, 2005.
- מס' 74 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2004", מאת: אוראל אבוטבול, 2005.
- מס' 75 - "סקר נכים בקהילה שקצבתם מנוהלת בידי הקרן לטיפול בחסויים", מאת יעקב צדקה ורבקה פריאור, 2005.
- מס' 76 - "האוכלוסייה המבוטחת במוסד לביטוח לאומי: תנאי הזכאות ודרכי הביטוח 1997 - 2005", מאת אבנר שרף, 2005.
- מס' 77 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל 2004", מאת אבנר שרף, 2005.
- מס' 78 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2004", מאת אבנר שרף, 2005.
- מס' 79 - "כינוס נכסים ופשיטות רגל: תשלומי גמלאות וגביית יתרות דמי ביטוח, 2004", מאת אבנר שרף, 2005.
- מס' 80 - "עבודת הלשכות לסיוע משפטי בנושא הביטוח הלאומי 2003-2004", מאת שאול נמרודי, 2006.
- מס' 81 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי 2005", מאת אוראל אבוטבול, 2006.
- מס' 82 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2005", מאת אבנר שרף, 2006.
- מס' 83 - "כינוס נכסים ופשיטות רגל: תשלומי גמלאות וגביית יתרות דמי ביטוח, 2005", מאת אבנר שרף, 2006.
- מס' 84 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל 2005", מאת אבנר שרף, 2006.

- מס' 85 - "כח אדם המועסק במוסד לביטוח לאומי לפי מאפיינים אישיים ותעסוקתיים, 2005", מאת אבנר שרף, 2006.
- מס' 86 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2006", מאת אבנר שרף, 2007.
- מס' 87 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2006", מאת אוראל אבוטבול, 2007.
- מס' 88 - "חקירות בתביעות לגמלת הבטחת הכנסה, 2005-2001", מאת אבנר שרף, 2007.
- מס' 89 - "כינוס נכסים ופשיטות רגל: תשלומי גמלאות וגביית יתרות דמי ביטוח, 2006", מאת אבנר שרף, 2007.
- מס' 90 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל 2006", מאת אבנר שרף, 2007.
- מס' 91 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2007", מאת אוראל אבוטבול, 2008.
- מס' 92 - "עובדי המוסד לביטוח לאומי מאפיינים אישיים ותעסוקתיים, 2006", מאת: אבנר שרף, 2008.
- מס' 93 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2007", מאת אבנר שרף, 2008.
- מס' 94 - "כינוס נכסים ופשיטות רגל: תשלומי גמלאות וגביית יתרות דמי ביטוח, 2007", מאת אבנר שרף, 2008.
- מס' 95 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל, 2007", מאת אבנר שרף, 2009.
- מס' 96 - "עובדי המוסד לביטוח לאומי לפי מאפיינים אישיים ומאפייני תעסוקה, 2007", מאת אבנר שרף, 2009.
- מס' 97 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2008", מאת אוראל אבוטבול, 2009.
- מס' 98 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2008", מאת אבנר שרף, 2009.
- מס' 99 - "כינוס נכסים ופשיטות רגל: תשלומי גמלאות וגביית יתרות דמי ביטוח, 2008", מאת אבנר שרף, 2009.
- מס' 100 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל, 2008", מאת אבנר שרף, 2009.
- מס' 101 - "עובדי המוסד לביטוח לאומי לפי מאפיינים אישיים ומאפייני תעסוקה, 2008", מאת אבנר שרף, 2010.
- מס' 102 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2009", מאת אוראל אבוטבול, 2010.
- מס' 103 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2009", מאת אבנר שרף, 2010.
- מס' 104 - "כינוס נכסים ופשיטות רגל: תשלומי גמלאות וגביית יתרות דמי ביטוח, 2009", מאת אבנר שרף, 2010.
- מס' 105 - "עובדי המוסד לביטוח לאומי לפי מאפיינים אישיים ומאפייני תעסוקה, 2009", מאת אבנר שרף, 2010.
- מס' 106 - "פעולות אגף האכיפה והוצאה לפועל, 2009", מאת אבנר שרף, 2010.
- מס' 107 - "פניות הציבור אל המוסד לביטוח לאומי, 2010" מאת אוראל אבוטבול ואבנר שרף, 2011.
- מס' 108 - "ממצאים עיקריים על פעולות אגף החקירות, 2010", מאת אבנר שרף, 2011.
- מס' 109 - "כינוס נכסים ופשיטות רגל: תשלומי גמלאות וגביית יתרות דמי ביטוח, 2010", מאת אבנר שרף, 2011.