



י"ג כסלו תשע"ג  
27 נובמבר 2012

אל: מזכירי ועדות

**הנדון: החלפת פוסק מחמת נבצרות**

ב- 9 במרץ 2011 יצא פס"ד דוד מינגוב נ' המוסד לביטוח לאומי.

במסגרת פס"ד נקבע הסכמה כי עניינו של המשיב יוחזר אל הוועדה הרפואית לעררים באותו הרכב. באותה העת ישב בוועדה פוסק אשר הפסיק את עבודתו בוועדות, בעקבות כך עלה הצורך להחליפו בפוסק אחר. המוסד לביטוח לאומי פנה אל המבוטח בבקשה להחליפו בפוסק אחר, אך המבוטח התנגד וביקש להחליף את הרכב הוועדה כולה.

כתוצאה מכך עלתה השאלה כיצד יש לפעול עת נבצר מפוסק להמשיך לדון בעניינו של מבוטח.

בית הדין הארצי בפס"ד זה קבע:

**כי במידה ונבצר מאחד מפוסקי הוועדה להמשיך ולדון בעניינו של המבוטח מכל סיבה שהיא, אין כל מניעה להחליפו במומחה אחר מאותו תחום מומחיות. זאת על מנת למנוע סרבול והימשכות ההליכים בעניינם של מבוטחים רבים.**

מצ"ב פס"ד הנדון: בר"ע 51916/05/10 דוד מגינוב נגד - המוסד לביטוח לאומי.

בכבוד רב,

ירונה שלום

ירונה שלום

מנהלת אגף א' ועדות רפואיות

העתק: מנהלי תחומים



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 10-05-51916 דוד מינגוב נ' המוסד לביטוח לאומי

בפני כב' השופט יגאל פליטמן

מבקש המוסד לביטוח לאומי

משיב דוד מינגוב

### החלטה

1. בפני בקשת המוסד לביטוח לאומי (להלן - המוסד) למתן הוראות, בהמשך לפסק דינו בתיק, מיום 9.1.11. במסגרת פסק הדין נקבע בהסכמה כי עניינו של המשיב יחזור אל הוועדה הרפואית לעררים (נפגעי עבודה) (להלן - הוועדה) באותו הרכב וכמפורט בפסק הדין.

2. בבקשתו טוען המוסד כי עלה צורך בהחלפת ד"ר אוחנה, אשר שימש כחבר הוועדה (להלן - ד"ר אוחנה), מאחר והוא אינו משמש עוד כפוסק בוועדות. בנסיבות אלו, פנה המוסד לבא כוח המשיב בבקשה להחליפו בפוסק אחר. בא כוח המשיב התנגד לבקשה וטען כי יש להחליף את הרכב הוועדה כולה. לאור האמור, פונה המוסד לבית הדין בבקשה זו להורות כיצד לפעול. לטיענת המוסד, לצורך ביצוע פסק הדין ובנסיבות העניין, אין מקום להחליף את הרכב הוועדה כולה. נטען כי משהמשיב הסכים להחזרת עניינו לאותו הרכב אין בעובדה לפיה ד"ר אוחנה אינו משמש כפוסק כיום בכדי להצדיק את שינוי הרכב הוועדה כולה.

3. לאחר שעיינתי בבקשה ובכלל החומר שבפני, סבורני כי אין מקום להיזקק לבקשה. בית דין זה סיים מלאכתו בתיק עם מתן פסק דינו על דרך מתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים. בפסק דינו הורה בית הדין על החזרת עניינו של המשיב לוועדה באותו הרכב. למעלה מן הצורך נוסף כי בהתאם לפסיקתנו, כאשר נבצר מאחד מפוסקי הוועדה להמשיך ולדון בעניינו של מבוטח, מכל סיבה שהיא, אין כל מניעה להחליפו במומחה אחר מאותו תחום מומחיות. קביעה אחרת תוביל ליצירת סרבול והימשכות ההליכים בעניינם של מבוטחים רבים. אשר על כן קבענו בפסיקתנו, כאמור, כי אין כל מניעה להחליף רק את חבר הוועדה שנבצר ממנו להמשיך בדיון.

ניתנה היום, ג' אדר ב תשע"א, 09 מרץ 2011, בהעדר הצדדים.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 10-05-51916 דוד מינגוב נ' המוסד לביטוח לאומי

יגאל פליטמן, שופט