

נפגעי עבודה / 235

אל: מנהלי מחלקת נפגעי עבודה
פקידי תביעות נפגעי עבודה

הנדון: תביעות לליקוי שמיעה -
פרשנות בית הדין לעבודה לסעיף 84 א. (א) (2) לחוק

בפסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה, שהתקבל בימים אלה, הביע בית הדין דעתו לגבי הפרשנות הנכונה שיש ליתן לסעיף 84 א. (א) (2) לחוק, היינו לתנאי של ירידה בכושר השמיעה בשיעור של 20 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים.

בית הדין שם דגש על העובדה, שבסעיף זה לא צוין כי נדרשת ירידה בשמיעה ב"תדירויות הדיבור" וקובע על כן כי:

"אין מקום לדרישה של הפחתת כושר שמיעה בשיעור של 20 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים דווקא בתדירויות הדיבור, וכי די בכך כי כושר השמיעה פחת גם בתדירויות הגבוהות בשיעור המפורט בחוק, על מנת שיתמלאו תנאי סעיף 84 א. לחוק".

במילים אחרות, די בכך שבתדירויות הגבוהות יש ירידה בשיעור העולה על 20 דציבל.

בהזדמנות זו, ראוי לציין כי במהלך השנה האחרונה נשמעו גם הערות מפי מומחים בא.א.ג., שציינו כי קיימת אפשרות של ליקוי שמיעה בתדירויות הגבוהות עקב חשיפה לרעש, המלווה בטינטון, מבלי שתהיה ירידה בשמיעה בתדירויות הדיבור.

הנושא נבדק, ע"י הלשכה לייעוץ רפואי, כדי לבחון כיצד לתקן את החוק בעניין זה.

בשלב זה, עלינו לפעול כלהלן:

1. אנו נדרשים לבטל את הנחיותינו, שבמכתבי מיום 26 במאי 2005 (נע / 216) בו אפשרנו לדחות תביעה על הסף, כאשר התנאי שבסעיף 84 א. (א) (2) לחוק אינו מתקיים.

2. ירידה בכושר השמיעה, בשיעור של 20 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים [לעניין סעיף 84 א. (א) (2)] תיבחן לא רק בתדירויות הדיבור אלא גם בתדירויות הגבוהות.

ממועד קבלת מכתבי זה, בכל תביעה לליקוי שמיעה, יש לבחון קיום כל התנאים שבחוק, לפי העיקרון המנחה אותנו בכל התביעות לדמי פגיעה, ובמקרה של דחיית תביעה, לדחות מכל הנימוקים שיימצאו.

אני מניחה שתהיינה פניות גם לגבי תביעות שנדחו בעבר, לכן בשלב זה, תביעות שיוחזרו ע"י עו"ד המייצגים את המוסד, יש לבחון לפי כללים אלה.

בברכה,



לאה מנצורי
מנהלת אגף א'

ביטוח נפגעי עבודה

העתק: גב' אילנה שרייבמן, סמנכ"ל גמלאות
ד"ר חיה קטן, היועצת הרפואית
ד"ר מריו סקולסקי – נא הבא לידיעת רופאי המוסד.
גב' לאה רוזנברג, עו"ד, לשכה משפטית
לשכות משפטיות בסניפים
מנהלי סניפים
מנהלי תחום גמלאות בסניפים