

**מכרז מ(2027) 2021 – מתן שירותים משפטיים בתחום השיפוט עבור המוסד לביטוח לאומי**

<b>מס</b>	<b>שאלה</b>	<b>סעיף ממכרז</b>	<b>תשובה</b>
1.	משרדנו עוסק בתחום השיפוט – ניקי רכב רכוש וגוף. מבקשת לחבץ בגין איזה תחום שיפוט מוצע המכרז ?	כללי	ראה האמור בסעיף 2.1 למכרז. מדובר בנוקיי גוף.
2.	מסמכי המכרז המצויינים באחד כבר מלאים בחלקם והתומים. מה עליי למלא?	כללי	ראה ההנחיות להגשת הצעה למכרז בסעיף ה' (וחל מעמוד 10).
3.	אבקש לקבל הבחירה לגבי היקפי הפעילות בתחום בהתייחס לשנים קודמות.	כללי	לא ניתן לתת נתונים בשל אופי היקף העבודה המשתייכים.
4.	האם ארכבה עורכי דין בעלי ניסיון רלוונטי בתחום התיקון אשר מתאחדים יחדיו במסגרת שותפות רשומה או לא רשומה כאשר הם פועלים כחידה חשבונאית אחת ותחת אחריות מקצועית אחת עומדים בתנאי הסף של המכרז?	כללי	לא. ר' האמור בסעיפים 7, 8 ו-10 למכרז.
5.	כמו כן, האם קיים הבדל מבחינת דרישות הסף בין שותפות רשומה לבין שותפות לא רשומה, כאשר בכל מקרה הפעילות תיעשה תחת ישות חשבונאית אחת ותחת אחריות מקצועית אחת?	2.5	לא ניתן להגיש הצעה בתור שותפות לא רשומה. ר' האמור בסעיפים המצויינים לעיל. אין שינוי בתנאי הסעיף.
5.	בסעיף זה של המכרז הוגבל מספר התיקים אשר מועבר לכל משרד בכל זמן נתון ל-250 תיקים. נדמה לנו כי המונוה היא לגרום לכך, כי תיקים לא "ישבו" על המדפים במשרדי עורכי הדין ולגרום לכך להרוץ ולהאיץ את הטיפול בתיקים באופן שיוגשו תביעות ותיקים יסתגימו ומאידך, להערכתכם הדבר כנראה יותר		

		<p>תועלת למוסד, כאשר כל משרד יתחיל לזאוג לז"ים תיקים המצויים בטיפול לשם קבלת תיקים נוספים חדישים. הדבר, לכאורה נכון, אך במבט יותר לעומק נראה כי בכך אף מפספסים את המטרה.....</p> <p><b>ליענתו ניתן להשיג את המטרה בדרך אחרת זאת על ידי הפרדה בין התיקים בהם יוגשו ואו הוגשו תביעות ומתנהלים בבתי המשפט והתיקים בהם טרם הוגשו תביעות כד שהמגבלה תחול על תיקים בהם טרם הוגשו תביעות בלבד .</b></p>	
<p>אין שינוי בתנאי הסעיף.</p>	<p>2.5</p>	<p>מוצע כי ההגבלה המצוינת בסעיף 2.5 למכרז, תחול על תיקים הנמצאים במשרד עורכי"ד שטרם הוגשו בהם תביעות לבתי המשפט, וגם התיקף של התיקים בהם טרם הוגשו תביעות לבית המשפט יוגדל ל 400 תיק.</p> <p><b>תנאי סף 2.5 (א) סיפא :</b> החלת הגבלת מספר התיקים על משרדים אשר עובדים עם המוסד לביטוח לאומי מכת מכרזים קודמים מהווה פגיעה בעיקרון השוויון בין המתחרים.....</p>	<p>6.</p>
<p>אין שינוי בתנאי הסעיף.</p>	<p>2.5</p>	<p>סעיף 2.5 למכרז שעניינו הגבלת מכסת התיקים ל 250 תיק בלבד. אנו בדעה כי מספר תיקים זה הינו מועט ביותר ביחס לדרישות שהינכם מצביעים כגון הדרגשה ל 4 עורכי דין שיעסקו בתחום השיבוב. מספר תיקים זה לא דורש 4 עורכי דין כדי לעבוד בהם ולכל היותר 2 עורכדים.</p> <p>כמו כן, מכסת התיקים של ה 250 תיק מגבילה את המוסד לטיפול בתיקים ל 7500 תיק בלבד (30 משרדים * 250 תיק) באותו הזמן דבר אשר עלול לגרום לנזק לביטוח הלאומי שכן מספר התיקים והתאונות הולך וגדל ואי הוצאות תיקים לטיפול העורכי דין יכול לגרום לנזק גם למוסד לביטוח לאומי.</p> <p>ההצעה שלנו היא שבמקום להגביל את מספר התיקים למשרד ב 250, להגביל רק את מספר התיקים שאינם בהליך משפטי ושבהם לא הוגשה תביעה ל 350-500 תיק, כד</p>	<p>7.</p>

		<p>חדברי עשירי ל"תמריץ" את המשרדים להגיש תביעות לסיים תיקים ולאפשר גם למל"ל לספל בכמות גדולה יותר של תיקים ולא להגביל את הצדדים.</p>	
<p>תיקים אשר הינם <u>לאחר מות פסק דין ומצויים בתלכי</u> גבייה לא ייחשבו כחלק ממכסת התיקים בסעיף.</p>	2.5	<p>משרדנו מלייצג את המל"ל בתביעות שינוב לאחר שזכה במכרז הקודם, והוא מקבל תיקים לטיפולו כאשר בין היתר הוא מקבל תיקי גבייה (תיק הוצאה לפועל), כאשר קבלת תיקים כאלה (גם תיקים שסופלו ע"י משרדים אחרים) נחתגם על ידינו כשירות למוסד לביטוח לאומי ללא כדאיות כללית משמעותית, האם תיקים כאלה נכללים בחישוב מכסת התיקים שאוינה בתנאי המכרז (250 תיקים) ?</p>	8.
<p>ראה תשובה לשאלה 8 וכן האמור בסעיף 2.5 ב.</p>	2.5	<p>האם ההגבלה בהעברת תיקים לטיפול (עד 250 תיקים) מתייחסת לתיקים שנמצאים בעבודה, זאת בהבדל מתיקים שבהם הטיפול הסתיים (והם רק ממתיינים לגבייה או תשלום שפ"ט), או שטרם ניתן להתחיל את הטיפול בהם בשל הנתיית המוסד או בהמתנה לטיפול בשל מצבים שאינם בשליטת המשרד, כגון: הנתיית המוסד בסוגיות רווחביות, התייעבות נפותו של המבוסת, תיק בחקירת וכיו"ב ?</p>	9.
<p>עבור משרד אשר עונה על תנאי הסף בסעיף 8 יש להציג פוליסת אחריות מקצועית אחת אשר כוללת את שם התאגיד או השותפות, ומספר עורכי הדין המבוטחים בפוליסה, בהתאם לנוסח המופיע בנספח 1 לחוזה – אישור עריכת ביטוחים.</p>	8.1.2	<p>על פי האמור בסעיף זה נדרש כי המשרד יבטח בביטוח אחריות מקצועית, <u>במסגרת פוליסת אחת</u>.</p> <p>למיטב בדקוחתנו חברות הביטוח שמציעות נכון להיום ביטוח אחריות מקצועית לעו"ד אינן מציעות פוליסה משרדית אלא פוליסות אישיות בלבד.</p> <p>נדרשת הבהרה כי עריכת פוליסות אישיות לעורכי הדין במשרד המחווים את ראש הצוות וחברי הצוות (כהמדרגתם במכרז) לא תהווה אי עמידה בתנאי הסף למכרז.</p>	10.
<p>ראה תשובה לשאלה 10 לעיל.</p>	8.1.2	<p>המציע חברת עו"ד מתנהלת כמערכת ארגונית אחת, מבוטח בביטוח צד ג' אחד.</p>	11.

			<p>המציעה לא יכולה להוציא ביטוח אחריות בפוליסה אחת לאנשי צוות, המדובר בחב' עו"ד ללא הגבלת האחריות. מבקש להבהיר מה היא תשובה המתבקשת ביחס לעתון זה ?</p>	
	ראח סעיף 11 למכרז (תנאי סף).	8.1.3	<p>נבקש פירוט של התוכנות המשפטיות והתפעוליות שתרדדענה על מנת להבטיח עמידת המכרז מבעד מועד בתנאי הסף.</p>	12.
	אין שינוי בתנאי הסעיף.	9.1	<p><b>תנאי סעיף 9.1:</b> בסעיף 9.1 לתנאי הסף אתם מציעים תנאי, כי יועסקו 4 עורכי דין במשרד בתחום הנזיקין ובעוד בסעיף 2.5 לאותם תנאי סף, אתם מגבילים את מספר התיקים ל-250 תיקים למשרד.....</p> <p><b>לכן השאלה:</b> נכון לומר, כי במצבת התיקים המוגבלת ל- 250 תיקים אין צורך שבמשרד המייצג יועסקו 4 עורכי דין בתחום הנזיקין וניתן יהיה להסתפק ב-2 עורכי דין? <b>לאחלופין</b> יהיה נכון לכטל את המכסה של מספר התיקים, כמפורט בהצעתנו לעיל ?</p>	13.
	כן.	9.1.1	<p>באשר לדרישה בסעיף זה לפרט פסקי דין הכוונה לפרט : מס החליך, בית המשפט וכדו... ומדובר בפסקי דין והחלטות במהלך שנות הניסיון של ראש הצוות ללא הגבלה?</p>	14.
	כן.	9.1.2	<p>האם מונח "חברי הצוות" יכול לכלול יותר משני עו"ד, לדוג' ראש צוות ושליושה חברי צוות ?</p>	15.
	לא. מדובר על ניהול תביעות בפני בתי המשפט בלבד.	10	<p>אבקש לדעת ביחס לסעיף 10 למכרז שם צויין כי על המשרד לנהל תביעות בהיקף של לפחות 20 תביעות בשנה. האם גם תביעות המוגשות כנגד המוסד לביטוח לאומי כגון: תביעת נכות מעבודה, תביעת נכות כללית בתחום הנזיקין, נחשבות לתביעות, על אף שאינן תביעות המנוהלות בערכאה שיפוטית....</p>	16.

<p>כ.ן. ראה טבלה שיש לצרף בעמוד 44 למכרז.</p>	<p>10.1</p>	<p>באשר לדרישה לצירוף תביעות בתחום הנוקדין בהיקף של 20 תביעות בשנה: האם זה כולל גם תביעות שיכוב ?</p> <p>הדרישה בסעיף זה הינה לצירוף תביעות חדשות בכל אחת מהשנים: <b>2017, 2018, 2019</b>. במידה והתשובה לשאלה הקודמת הינה חיובית ואפשר לצרף תביעות שיכוב אזי הפנייה שלי להבהרה הינה כדלקמן: במהלך השנים 2017, 2018 ו-2019 בהרבה תיקים הצטרפנו לתביעות הנפגעים שקיימות קודם לכן ומתנהלות בבתי המשפט..... נכון זה שאני יכולה לצרף אותם כתבי התביעה מטעם המוסד לביטוח לאומי שהגשתי? באשר לדרישה כי תמציע לפרט בטופס החצעה את נושא התביעה והיקפה הכספי, למה תכוונה כי יפרט את נושא התביעה? האם צריך לפרט בכל תביעה ותביעה במה מדובר ומה היה המקרה ?</p>	<p>17.</p>
<p>הסעיף מבוטל. כמו כן, בהתאמה, מבוטלים סעיפים 16.3 להסכם ההתקשרות (נספח א') למכרז) וסעיף 3 לנספח ג(2) למכרז (תצהיר בדבר ניגוד עניינים). <b>מצ"ב תצהיר עזבני עליו יש לחתום בהגשת התצהיר.</b></p>	<p>13.2</p>	<p>בהתאם לסעיף 13.2 למכרז צריך כדלקמן: "המציע מצהיר כי משרדו אינו מייצג נתבעים בתביעות או כל הלכילים משפטיים אחרים העוסקים בנוקדי גוף".</p> <p>שאלות החבהרה הינם כדלקמן:</p> <p>א. במידה והוגשה נגד אשתו של המציע תביעה בגין נזקי גוף, האם אסור למציע לייצג את האישה בתביעה זו?</p> <p>ב. במידה והוגשה תביעה בגין נזקי גוף כנגד לקוח פרטי של המציע, האם אסור גם לייצג את הלקוח בתביעה נוקדית, כאשר לא קיימת עילת שיכוב במקרה זה?</p>	<p>18.</p>

<p>ראה התשובה לסעיף ב' לעיל. המניעות הינה החל ממועד ההודעה על זכייה במכרז.</p>		<p>ג. האם האיסור הוא על ייצוג נתבעים בתביעות לפי חוק הפלת"ד? ד. האם המניעות/האיסור הוא במועד הגשת התצהר או במועד הזכייה?</p>	
<p>סעיף 3 לתצהיר מבוטל. <b>מצ"ב תצהירי עוזני יש לחתום בהגשת התצהר.</b></p>	<p>נספח ג(2)</p>	<p>בנוגע לתצהיר נספח ג(2), נרשם במפורש בסעיף 3 שהתצהיר הוא נכון להיום, לכן האם ניתן לאפשר חסרת המניעות במועד הזכייה ולא במועד הגשת התצהר?</p>	<p>19.</p>
<p>סעיף 13.2 מבוטל. כמו כן, ראה תשובה לשאלה 18 לעיל. כך. לגבי תאונות דרכים שיחולו החל מ-01.01.2023 אין מניעה לייצג חברות ביטוח.</p>	<p>13.2</p>	<p>חוקתמוז מאוד הקריטריונים בהשוואה למכרז הקודם (מכרז מ2029) : לחלף : "תמכרז הקודם". המכרז הקודם אפשר למשרד המציע לייצג נתבעים בנוקזי גוף ובלבד שייצוג זה לא יעמיד את המציע במצב של נגוד אינטרסים. ראשית באשר לנתבעים פרטיים, אין כל היגיון בהגבלת המשרד המציע בייצוג נתבעים פרטיים בנוקזי גוף על כן מוצע להבהיר כי אין כל איסור לייצג נתבעים פרטיים שאינם חברות ביטוח בתחום נוקזי גוף. שנית, באשר לנתבעות חברות ביטוח, הרי על פי חוק ההתייעלות 2021 תיאסר הגשת תביעות שיכוב כנגד מבטחות בגין תאונות דרכים החל מיום 1.1.23 ואילך ועל כן לגבי תיקים אלה לא יהיה קיים יותר כל סיכון לעיגוד אינטרסים. מוצע לאפשר ייצוג חברות ביטוח בתביעות פלתי"ד שיוגשו בגין תאונות שיגרמו לאחר 1.1.23.</p>	<p>20.</p>
<p>סעיף 13.2 מבוטל. כמו כן, ראה תשובה לשאלה 18 לעיל.</p>	<p>13.2</p>	<p>בסעיף מתבקש המציע להצהיר כי משרדו אינו מייצג נתבעים בתביעות או כל הלככים משפטיים אחרים העוסקים בנוקזי גוף, האם מדובר בנתבעים בעלי ביטוח או גם</p>	<p>21.</p>

			נתבעים חסרי ביטוח? לפען חסר ספק, אם מדובר גם בנתבעים חסרי ביטוח, אזי עניין זה מצמצם מאוד את מי שיכולים להשתתף במכרז.	
	סעיף 13.2 מבוטל. כמו כן, ראה תשובה לשאלה 18 לעיל.	13.2	בהקשר לאותו סעיף, האם מדובר גם במקרה והייצוג של חברת הביטוח הוא פורמאלי כאשר חברת הביטוח משלמת את כל סכום הפוליסה? עניין זה מתקשר לשאלה הקודמת: במקרים כאלה, חברת הביטוח "יצאת מהתמונה".	22.
	סעיף 13.2 מבוטל. כמו כן, ראה תשובה לשאלה 18 לעיל.	13.2	תמציע מייצג נתבעים (אנשים פרטיים ו/או גופים פרטיים) בתביעות נזקי נוף נגדם, כולל תביעות רשלנות רפואית, תביעות נגדרות ומסורבי ביטוח. האם ייצוג של אנשים פרטיים ו/או גופים פרטיים כנתבעים בתביעות נזקי נוף מהווה עילה לנגוד עניינים?	23.
	על המציע לעמוד בתנאי הסעיף נכון למועד הודעת הזכירה.	13.3	בסעיף מתבקש המציע לא לעסוק בתביעות משפטיות בבתי הדין או בבתי המשפט בתביעות נגד המוסד לביטוח לאומי, האם הסעיף מתייחס גם לתביעות ו/או הלכים משפטיים בעבר או רק לגבי הלכים שיהיו פעילים לגבי תקופת החתקשות עם הביטוח הלאומי ככל שהמציע יזכה במכרז.	24.
	אין שינוי בתנאי הסעיף.	13.4	מבקש לבטל דרישה זו אשר עלולה לסכל אפשרות המשרד לייצג נפגעים שונים לצורך מימוש זכויותיהם מול המל"ל. עלולים להיווצר מקרים בהם במסגרת ייצוג נפע, מתעורר הצורך להגיש בעבור תביעה לבתי הדין להכרה בזכות או ערעור בבתי הדין לעבודה או ערכאה שיפוטית אחרת. שלילת זכות ייצוג זו במסגרת המכרז עלולה לקפח את המיוצג, לפגיע באיכות הייצוג המשפטי שניתן לו (בהתאם לאפשרות הנתונה ממילא בסעיף 13.4) ואף לסכל את הייצוג כליל – עד כדי היות תנאי זה פגיעה בזכותם לקבלת ייצוג חולם.	25.
	אין שינוי בתנאי הסעיף.	13.3 13.4	החובלה מלייצג נפגעים בבתי הדין לעבודה אינה סבירה. הביטוח לאומי מבקש ייצוג של משרדי נזיקין שאינם מייצגים חברות ביטוח, אלא משרדים שמייצגים "תובעים"	26.

			בלבד. מטבע הדברים, "משרדך תובעים" מייצגים את התובעים גם מול הביטוח הלאומי בוועדות ומחויבים כלפיהם למקרה שבו קיים צורך. על כן, אין זה סביר לדרוש כי משרדים אלו לא ייצגו בבית דין במידת הצורך.	
27.	משרדנו עומד בכל הקריטריונים ואנחנו מבקשים להגיש הצעה. משרדנו מייצג חברת ביטוח (ביטוח חקלאי) ובמסגרת ייצוג זה מייצג נתבעים, מבוססתי חבי' הביטוח. האם עובדה זו תפגע ביכולתנו להיבחר למתן שירותים במסגרת המכרז?	13	סעיף 13.2 מבוטל. כמו כן, ראה תשובה לשאלה 18 לעיל. יודגש כי במסגרת מכרז זה לא יתאפשר ייצוג כנגד המוסד אשר מהווה נגוד עניינים אינהרנטי.	
28.	ברצוני לדעת אם משרד עו"ד המייצג חברות ביטוח הן בתביעות שיכוב (רכיש) והן בהגנות כולל ייצוגן בהגנות בנוקדי גוף, יכול להעביר הצעה למכרז זה ?	13	ראה תשובות לשאלות 18 ו-27 לעיל.	
29.	באשר לסעיף זה ולקבוע בו בנוגע להגבלת הבחירה של הזוכים עד 30 מציעים. הדבר באמת מוקנה לשיקול דעתכם אבל אני רק רוצה להביא לדיעתכם את הדברים שלהלן שהשתקפו בפני עיננו מניסיון העבודה במהלך כל השנים בתביעות שיכוב עבור המוסד לביטוח לאומי.....	16.2	אין שינוי בתנאי המכרז.	
30.	פתחת האפשרות לצירוף משרדים שהינם עונים על תנאי הסף (ולא רק 30 משרדים) רק תביא בתועלת למלל ולאייטורס הצבורי עת שמדובר בכספי ציבור ועדיין תמיד פתוחה הדרך בפני המלל לסיים התקשרות עם ספק שירות כלשהו או להפעיל ביטוח אחריות מקצועית כשיש צורך לכך.	19.1	מקובל.	
31.	בתנאים לסיע' 20.2 ישותף בריאיון ראש הצוות ושני עו"ד נוספים בלבד.	20.2	אין שינוי בתנאי המכרז.	



		אני מבקשת בכל לשון של בקשה ובהתאם ליכות המוקנית לכם ע"פ סעיף 22.7 למסמכי המברז שתהיה אפשרות להשתתפות <u>עד 3</u> עורכי דין בנוסף לראש הצוות הגבלת הריאיון לשני עורכי דין בלבד עלולה לפגוע שלא כדין בבחירה של משרד אחד על משנהו וגרימת עוול וקיפוח למשרד אחד על אף שאותו משרד יש לו היכולות לטפל כראות וכדורש בשרירות המתבקש.....	
32.	הסעיף לוקה בחוסר חוגות מסויים. מוצע לקבוע כי שינוי תנאי המברז על ידי המל"ל יכול להתבצע רק עד 10 ימים לפני המועד האחרון המועד האחרון להגשת הצעות במברז, על מנת לאפשר למציע לשקול את התנאים שיעודדנו (ככל שיעודדנו) בטרם יגיש את הצעתו במברז.	22.7 אין שינוי בנוסח הסעיף.	אין שינוי בנוסח הסעיף.
33.	מבקש להבהיר כי דרישה שכזו מטעם המוסד תהיה אדך ורק מטעמים סבירים ומנומקת.	נספח א' - למברז - חוזה סעיף 7.5	מקובל כי המוסד ינמק החלטתו. א' - למברז - חוזה סעיף 7.5
34.	חאם סכום התביעה של המוסד מבוסס על ערכו הנקוב כבסיס לחישוב שבר טרחת עורח"ד והשלכ בו מסתיים התיק ?	נספח א' - למברז - חוזה סעיף 9.10	הסעיף המוזכר כלל לא עוסק בעניין זה. לא מובנת השאלה. א' - למברז - חוזה סעיף 9.10
35.	המוסד מתבקש להבהיר את כוונתו למונח "כיסוי זיהום פתאומי" בשים לב לאי בחירות המונח ?	נספח א' - למברז - חוזה סעיף 15.17	במקרה של הפעלת פוליסת הביטוח בגין מונח זה יועבר המבר מפורט.

<p>אין אמות מידע לכימות הנזק שיכול לגרום הספק למוסד. כל מקרה ייבחן לגופו באופן פרטי.</p>	<p>א' נספח - למכרז - חוזה סעיפים 15.12- 15.18</p>	<p>המוסד מתבקש להבהיר כוונתו למונח "נזק הנגרם למוסד" וכן יגדיר אמות מידה לכימות נזק זה ?</p>	<p>.36</p>
<p>סעיף 16.3 מבטל לחוזה ההתקשרות. <b>מצ"ב העמוד הרלוונטי (עמ' 29) למכרז בנוסחו המעודכן</b></p>	<p>א' נספח - למכרז - חוזה סעיף 16.3</p>	<p>בחקשר לסעיף 13.2 לעיל האם יוחג ייעוג נתבעים שאינם חברות ביטוח ואו גופים ציבוריים ?</p>	<p>.37</p>
<p>למוסד זכות קיזוז. במקרה ויופעל הסעיף, המשרד יקבל פירוט.</p>	<p>א' נספח - למכרז - חוזה סעיף 18.1</p>	<p>האם ניתן לקבל הבהרה בגין מונח "קיזוז" אשר ניתן לבצע ? עילתו ? מקורו ? היקפו ? ממנון קביעתו ומת מהם הקריטריונים לקיזוז ?</p>	<p>.38</p>
<p>אין שינוי. יוסף כי הודעות יכולות להישלח <b>בנוסף</b> גם באמצעות דואר אלקטרוני.</p>	<p>א' נספח - למכרז - חוזה סעיף 21.6</p>	<p>לאור ניסיון העבר וההתנהלות הכושלת של דואר ישראל מבוקש לקבוע כי הודעות שתשלחנה בדואר רשום יראוה כ-התקבלה רק במועד בו עודכנה המסירה באתר דואר ישראל, ולמצער בחלוף 10 ימים לפחות.</p>	<p>.39</p>
<p>הביטוח צריך להיות בתוקף במשך כל תקופת ההתקשרות. ניתן יהיה להציג ביטוי מיינמום של 5 מיליון ₪ ברכיב האחריות המקצועית.</p>	<p>א' נספח - למכרז - חוזה סעיף 21.6</p>	<p>האם גבול ביטוח האחריות המקצועית בסך 10,000,000 ₪ הוא לתקופת הביטוח ?</p>	<p>.40</p>
<p>ראה תשובה לשאלה 40 לעיל.</p>	<p>א' נספח - למכרז - חוזה סעיף 21.6</p>	<p>גבול האחריות בביטוח אחריות מקצועית יותר ממוכפל בהשוואה למכרז הקודם מ-4,000,000 ₪ ל-10,000,000 ₪. סכום הכיסוי הנדרש עתה של 10,000,000 ₪ נראה</p>	<p>.41</p>

			מופרי ביותר ביחס לסיכונים ולהיקף הכספי של תביעות השיבוב, מייקר את העלות למשורדים באלפי ₪. מבוקש להספק בכיסוי של 4,000,000 ₪ לתקופה כפי שהיה במכרז הקודם.	
	סעיף 15.23 לחוזה)	נספח 1 לחוזה (וכן סעיף 15.23 לחוזה)	דרגות ביטוח: דרישה לביטוח אחריות מקצועית בהיקף של 10 מ'₪ נראית על פניה מופרזת ולא הכרחית והיא עלולה להטיל על המייצג עלויות לא סבירות. מוצע להסתפק בדרגות ביטוח של 5 מ'₪.	42.
	ראה תשובה לשאלה 40 לעיל.		התעריף של 200 ₪ עבור בחינת קיומה של עילת תביעה נמוך מדי ואינו ריאלי או ראוי. מניסיון, הטרחה הכרוכה בבחינת קיומה של עילת תביעה היא טרחה של ממש ולעיתים קרובות, עד להגעה לשלב שבו מכין עורך הדין המייצג את מכתב ההמלצה להשבה, מושקעים שעות רבות של עבודה לרבות איתור מסמכים, תחקירים, פניות טלפוניות לאיתור נסיבות התאונה ופרטי החליף של תביעת הנפגע וביהמ"ש, בקשה לעיון בתיק הנפגע בביהמ"ש, עיון במסמכים רבים ועוד. שכי"ט ראוי בגין סעיף זה ראוי שיעמוד על סך 1,000 ₪ לפחות.	43.
	אין שינוי בתנאי הסעיף.	נספח 3 לחוזה סעיף 1.1	יש להגדיל את תעריף התשלום בגין "בחינת קיומה של עילת תביעה" – החזרת תיק ללא עילה – 200 ₪ בלבד. מדובר בשכי"ט, שאינו חולם וזו בלשון המעטה.	44.
	אין שינוי בתנאי הסעיף.	נספח 3 לחוזה סעיף 1.1	<b>במצב דברים זה, כאשר תיקים אלו הפכו להיות חלק ניכר מהמכרז, שכי"ט בגינם אינו יכול להיוותר סמלי ! .....</b>	
	פירעון החוב משמעו תשלום מלוא חודשה/ תביעה או חלקה באישור המוסד.	נספח 3 לחוזה סעיף 1.2	המוסד מותבקש להבהיר את המונח "מקרה של פירעון החוב" – אם פירעון החוב מכלל את מועד התשלום ואת סכום חודשיה המלא?	45.

<p>אין שינוי בתנאי הסעיף.</p>	<p>נספח 3 לחוזר סעיף 1.2 רישא</p>	<p>ראוי לערוך ולתקן סעיף זה ולהעמידו על סכום של לא פחות מ-1,000 ₪ ולא יותר מ-5,000 ₪. יובהר, כי הטרחה הכרוכה בהוצאת מכתב דרישה כוללת את כל הטרחה הכרוכה בבדיקת קיומה של עילת תביעה (סעיף 1.1) ונוסף לכך, הכנת ומשלוח מכתב דרישה שפעמים רבות אינו נופל מבחינת הטרחה הכרוכה בהכנתו, מהטרחה הכרוכה בהכנת כתב תביעה לביהמ"ש....</p>	<p>46</p>
<p>אין שינוי בתנאי הסעיף.</p>	<p>נספח 3 לחוזר סעיף 1.2 רישא</p>	<p>אין כל סיבה להגבילה ל 2,000 ₪ לדרישת, בודאי שלא בתיקי חבות. מוצעת עבודה של בחינת עילה, הישובי נזק. גם חברות הביטוח עצמן מוסיפות במסגרת המו"מ 10% לכל הפחות מסכום הפיצוי עליו מוסכם, כך שהמוסד לביטוח לאומי לא נפגע מכך.</p>	<p>47</p>
<p>יובהר כי סעיף 1.7.3 לנספח מתו"ס למקורו בהם לא נפרע החוב בעקבות הגשת תביעת פלתי"ד בלבד מכוח החסכם (ועד לקדם משפט), כמפורט בסעיף 1.2 סיפא. יודגש כי במקרה בו ישולם חלק מהתביעה בעקבות הגשתה (ועד לקדם משפט) ישולם שכר הטרחה עבור חלק זה בהתאם לסעיף 1.2 סיפא ואילו שכר הטרחה בנין יתרת סכום התביעה ישולם בהתאם לסעיף הרלוונטי בהסכם.</p>	<p>נספח 3 לחוזר סעיף 1.2 סיפא</p>	<p>העובדה שמדובר בתביעת פלתי"ד מכוח החסכם אין פירושה שהטיפול בתביעה כזו אינו כרוך בטרחה מרובה ותביעה כזו עשויה להסתיים רק לאחר קיום ישיבות קדם משפט ומיצוי הללי בנינים. מוצע לכן להבהיר כי סעיף זה יחול רק במקרה שבו החוב יפרע בעקבות הגשת תביעת פלתי"ד מכוח החסכם <u>לקדם משפט</u>.</p>	<p>48</p>
<p>ראה תשובה לשאלה מספר 48 לעיל.</p>	<p>נספח 3 לחוזר</p>	<p>יש להבהיר כי ההגבלה בגין תיקי פלתי"ד ל 7,000 ₪ היא רק במקרה בו חברת הביטוח שילמה את סכום התביעה מיד לאחר הגשת התביעה. במקרים בהם לאחר הגשת התביעה נוהל מו"מ או כל הליך אחר ראוי כי שבי"ט יהיה באחריות ולא מוגבל.</p>	<p>49</p>
<p>ראה תשובה לשאלה מספר 48 לעיל.</p>	<p>נספח 3 לחוזר</p>	<p>לא ברורה הפסקה השנייה של הסעיף ולא יזה שלב ניהול היא מכוונת.</p>	<p>50</p>

			האם מדובר על פשרה <b>בלל שלל</b> בו הסתייגותה תביעת פלתי"ד הסכמית, שכן על פניו נראה כי הדבר סותר את הוראות סעיף 1.7.3 לנספח התמורה.	
	סעיף 1.2 סיפא	סעיף 3 סיפא	האם מדובר על פשרה <b>בלל שלל</b> בו הסתייגותה תביעת פלתי"ד הסכמית, שכן על פניו נראה כי הדבר סותר את הוראות סעיף 1.7.3 לנספח התמורה.	
	סעיף 1.2 לחווה	נספח 3 לחווה	<b>בסעיף 1.2 לנספח התמורה</b> : בסיפא של הסעיף נאמר "במקרה של פירעון החוב בעקבות הגשת תביעת פלתי"ד מכח החסכים".	
	סעיף 1.2 לחווה	נספח 3 לחווה	האם הכוונה לפירעון <b>לפני הגשת התגנה</b> ? אם נכון: עדיף לנסח את התנאי בסעיף זה ברשי גל, "בעקבות הגשת תביעת פלתי"ד מכוח החסכים עם ה <b>ביטוח ופטרם הגשת התגנה</b> "	
	סעיף 1.2 לחווה	נספח 3 לחווה	נראה שקיימת טעות קולמוס בפקדה השנייה של סעיף זה, וכי הכוונה היא "במקרה של פירעון החוב בעקבות משלוח דרישה לפיצוי מכוח החסכים עם ה <b>ביטוח</b> ..."	
	סעיף 1.2 לחווה	נספח 3 לחווה	כפי שנירשם בפקדה הראשונה, ולא "בעקבות הגשת תביעת פלתי"ד...", שכן בעניין זה עוסק ס"ק 1.7 לנספח 3 לחווה- התמורה. אודה לקבלת הבהרה ותיקון הטעות ככל שאמנם קיימת.	
	סעיף 1.2 לחווה	נספח 3 לחווה	האם תשלום חוב לא במלואו ולא בתשלום אחד מהחוב בסיס להגשת דרישה לתשלום שכ"ט עו"ד למוסד על בסיס "התשלום ששולם" ?	53.
	סעיף 1.3 לחווה	נספח 3 לחווה	בהמשך, האם תשלום סכום שאינו שנוי במחלוקת, החלטת המוסד להמשיך הליכים משפטיים לשם גביית שארית הסכום מהחוב פירעון חוב מלא או חלקי?	
	סעיף 1.3 לחווה	נספח 3 לחווה	יש לקבוע כי שכר הטרחה בסעי' זה לא יפחת משכר הטרחה בסעי' 1.4 – אחרת יוכל להיווצר מצב, שאינו הגיוני, בו שכ"ט במקרה שבו לא נפסק שכ"ט ע"י ביהמ"ש נמוך ממקרה בו נפסק שכ"ט ע"י ביהמ"ש !	54.
	סעיף 1.4 לחווה	נספח 3 לחווה	מה הכוונה למע"מ בשורה השלישית ? על פניו הסעיף אמור לחול רק אם לא נפסק בפס"ד שכ"ט עו"ד ועל כן לא ברור מה כוונה ב-"מע"מ". חיצן בפס"ד אמור לחיות כולל מע"מ שלא במסגרת פסיקת הוצאות שכ"ט.	55.
	סעיף 1.4 לחווה	נספח 3 לחווה	המילים בסוגר"ים "לרבות מע"מ והפרשי הצמדה וריבית" יימחקו.	

<p>אין שינוי בתנאי הסעיף.</p>	<p>נספח 3 לחזרה – סעיף 1.4</p>	<p>קיים חוסר לוגיקה בקביעת סכומי שכר"ט בעיקר בתביעות בהם סכום השיכור הינו נמוך יחסית. יתכנו מקרים בהם אם יזכה המייצג בתביעה במלואה מצבו יהיה טוב יותר אם ביהמ"ש לא יפסוק לו שכ"ט כלל מאשר שכר"ט אותו יקבל לפי סעי' 1.4. כמו כן יתכנו מקרים בהם שכר"ט שישולם למייצג במקרה של דחיית התביעה כליל יעלה על זה שבו הוא יזכה בכלה או מקצתה.</p>	<p>.56</p>
<p>ההגבלה המתוונתות לסעיף 1.3 (תיק אשר הסתיים בפסק דין ונפסקו בו הוצאות שכר טרחה) תבוטל. נוסחו של סעיף 1.5 ישתנה כדלקמן: "יודגש כי בכל מקרה שכר הטרחה המפורט בסעיף 1.4 לא יעלה על סכום כולל של 300,000 ₪." לגבי סעיף 1.7.5 (תקרת שכר הטרחה בתיקים אשר יסתימו בפשרה) – אין שינוי בנוסח הסעיף.</p>	<p>נספח 3 לחזרה סעיפים 1.1.5 1.7.5</p>	<p>המכרז הנוכחי המוצע מתקן את העוול שהיה במכרז הקודם (2013) סעיף 1.7 שהיה מותנה בקיומו של קדם משפט, ועל כד ברכות. מאידך, ובניגוד לקודם, הוא גורם עוול בכך שהוא ממקסם את גובה שכר הטרחה בתיקים בהם ניתן פס"ד (ל-300 אלף) או שבהם הושגה פשרה מקסימלית (ל-250 אלף). <b>מדוע לתקן עוול בעוול אחר?</b> "אין מתקנים עוול בעוול", ראה ע"א 579/90 קיים ביטוי הלכתי, משפטי הקובע – "זח נהנה וזה לא חסר" – <b>מסכת בבא קמא</b> משמעותו – אין לפגוע בהנאתו החומרית של אדם ככל שהדבר אינו בא על חשבוננו של האחר. למה לבטל פריבילגיה שהייתה נהוגה שנים ואשר יש בה אך להיטיב לכללות עם הזוכים ומאידך אינה גורעת במאומה מהמציע? החידי שמרוויח מכך הוא המפסח – מדוע? אנו מבקשים שלא להגביל את רווחינו מקום שהדבר לא בא על חשבון המוסד, יש בכך כדי לפצות אותנו על עשרות אולי מאות תיקים שאינם רווחים המוגלים מזמנינו וממשאבינו.</p>	<p>.57</p>
<p>ראה תשובה לשאלה 57 לעיל.</p>	<p>נספח 3 לחזרה</p>	<p>יש לבטל את ההגבלה לשכר טרחה - בוודאי למקרים שאינם פשרה בהם ביהמ"ש פסק שכ"ט (סעי' 1.3). במידה ושכ"ט יהיה מוגבל ע"פ המכרז לסך של 300,000 ₪, בתי</p>	<p>.58</p>

<p>סעיפים 1.5-1 1.7.5</p>	<p>המשפט יהיו מודעים לכך. כתוצאה מכך בתי המשפט לא יפסקו יותר מ 300,000 ₪ בפסק דין. אך לאחרונה הובא נושא זה לפתחו של כב' בהמ"ש העליון, אשר המליץ לנתבעים להסכים לדחיית ערעור בגין פסק דין מטעם בהמ"ש המחוזי אשר פסק שבי"ט בשיעור 20%. בהמ"ש העליון המליץ לנתבעים להסכים לשבי"ט שנפסק (חרבה מעבר ל 300,000 ₪) אך ורק על בסיס הצהרת ב"כ המל"ל כי שכר הטרחה אכן ישולם לכא כח. משמע, המל"ל לא יהנה מההגבלה והגורמים היחידים שיהנו ממנה הם הנתבעים/המוזיקים :</p>	
<p>נשפת 3 לחוזה סעיף 1.5</p>	<p>ראו תשובה לשאלה 57 לעיל.</p>	
	<p>הדגשנתם, כי בכל מקרה שכר הטרחה המפורט בסעיפים 1.3 ו-1.4 לעיל לא יעלה על סכום כולל של 300,000 ₪. תחילה הסכום הנ"ל הינו פחות מהסכום הנקוב בסעיף 1.5 להסכם ההתקשרות הקיים היום והוא מריע את התנאים, ללא כל הצדקה, לכן נבקש להשאיר את המצב על כנו.</p> <p>בהגבלה ל- 300,000 ₪ ציינתם סכום כולל, האם הכוונה לסכום כולל מע"מ (האם המע"מ נכלל בסכום 300,000 ₪) או שמא כולל כל החישובים לפי המדרגות (מוסופים אלו מע"מ) – נבקש כי הפרשנות תתא לפי החלופה השניה ותובהר בתשובות. בסעיף 1.3, קביעתם כי שכר הטרחה יהיה 'נחתם לסכומים שנפסקו כשכר טרחה ישולמו למשרד לאחר קבלתו ע"י המוסד.</p>	<p>59.</p>

		<p>מן המפורסמות הוא, כי חברות הביטוח יודעות ונקיאות בפרטי התמורה של המכרז. בעצם ההגבלה האמורה, החסכם יוצג נגדנו ושכרי הטרחה יקבעו על ידי בתי המשפט הרבה מתחת לתעריפים המיינמלים של לשכת עורכי הדין, דבר הפוגע בכבוד עורכי הדין החיצוניים ובפרנסתם.</p> <p>ידגש כי הסכם ההתקשרות הקיים ממילא נוקב בתעריפים נמוכים בהרבה מהמקובל ונהוג בתיקי הניקיון, לכן, נבקש לא לעשות הפחתות נוספות, נהפוך הוא, להטיב אותו.</p>	
<p>ראה תשובה לשאלה 57 לעיל.</p>	<p>נספח 3 לחווה סעיף 1.5 + 1.4</p>	<p>לענין סעיף 1.3 מגבלת שכר טרחה זו אינה הגיונית ואינה סבירה. אין סיבה להגביל שכר טרחה שנופסק בפסק דין שלא ניתן על דרך הפשרה המקבל את תביעת המוסד. המוסד הרי יקבל את הסכום המגיע לו על פי פסק הדין במלואו, הנתבע מצידו ישלם את מולא הסכום שנפסק כנגדו כולל שכר הטרחה הפסוק, אך עורך הדין יוגבל בסכום שיוכל לקבל וההפרש ישאר אצל המוסד ? מבוקש לבטל מגבלה זו.</p> <p>שנית, לגבי סעיף 1.4, תיק שהסתתיים בפסק דין, שלא ניתן על דרך הפשרה, אשר לא נפסק בו ש"י. גם כאן הגדרת התקרה אינה הגיונית ואינה חוגנת</p>	.60
<p>ישולם לפי סעיף 1.7.</p>	<p>נספח 3 לחווה סעיף 1.6.2</p>	<p>האם הגעה לפשרה בכותרת של "דחיית התביעה" (לצורך פנימי של הביטוח) תיחשב כדחייה ואז שכר הטרחה ישולם ע"פ סעיף 1.6.2 או כפשרה ושכר הטרחה ישולם לפי סעיף 1.7 ?</p>	.61
<p>שכר הטרחה יחושב בהתאם לסעיפים 1.3 ו-1.4 בהתאמה. קרי, המוסד יראה בהליך כפסק דין.</p>	<p>נספח 3 לחווה סעיף 1.7</p>	<p>האם פסיקת ביהמ"ש לפי סעיף 1.7א' לחוק בתי המשפט תיחשב כפשרה לצורך תשלום שכר הטרחה או כפסק דין חלוט?</p>	.62



<p>ככלל, המוסד ישלם שכר טרחה בהתאם לקבוע בהסכם.</p>	<p>3 נספח לחוזה סעיף 1.7.4</p>	<p>אודה להבהיר לגבי תביעות שאמנם מוגשות על מלוא סכום הגמלאות, אולם לא ניתן לשלב בהן את מלוא הגמלאות, בין היתר, מאחר ובמועד הגשת התביעה טרם התגבשה נכוחת היציבה של המבוטח, נזקן של המבוטח נבלע בסכום הגמלאות באופן שמקיים למוסד זכאות ל- 75% בלבד מגובה הניק, תיקי נכות כללית וסיעוד, בהניתן "קביעה שיפוטית", תאונת דרכים מעורבת וכיו"ב.</p> <p>האם במקרים אלה, בהם עורך הדין גבה ענוד המוסד את מלוא הסכום הניתן לשיכוב עפ"י חוק או פסיקה, יהיה עורך הדין זכאי למלוא שכר הטרחה שהושג בתביעה ?</p> <p>בנוסף, אודה לקבלת הבהרה בקשר עם תביעות בהן יש להפחית את חלקו של המעביד בחבות [סעיף 331 לחוק הביטוח הלאומי נוסח משולב], התשי"ה-1995]. האם במקרים אלה עורך הדין זכאי למלוא שכר הטרחה חרף ההפחתה שמקורה בחוק ?</p> <p>האם במקרים בהם המוסד עצמו מסכים לוותר על חלק מהפיצוי [הפרשי ריבית והצמוד, ריבית הסכמית, בעיית חבות, חלק מעבד וכיו"ב], יהיה זכאי המשלד למלוא שכר הטרחה שהושג בתיק ?</p> <p>בהקשר זה, האם ניתן לשנות את נוסח הסעיף ולהוסיף לאחר המילים שבסוגריים - "בהתייחס לסכום התביעה המקורי מיום הגשת התביעה", את המילים: "הניתן לשיכוב על פי קביעת המוסד או הגורמים המקצועיים מטעמו... ?"</p>	<p>63.</p>
<p>המוסד לא יראה בהפחתה כמלוא הגמלאות.</p> <p>המוסד לא יראה בהפחתה כמלוא הגמלאות.</p> <p>אין שינוי בנוסח הסעיף.</p> <p>יחד עם זאת, המוסד שומר לעצמו את הזכות, במקרים חריגים, לפי שיקול דעתו ובהתייעצות עם הגורמים המוסמכים אצלו להכיר במקרים אלו כתיקים בהם התקבלו מלוא הגמלאות.</p>	<p>3 נספח לחוזה</p>	<p>להבהרת הכוונה יש להוסיף את המילה "המוסכם" בשורה השניה לאחר המילים "שכר טרחה".</p>	<p>64.</p>

<p>הסעיף מיטיב עם המשרדים כד ששכר הטרחה ישולם לפי התעריף הגבוה.</p>	<p>סעיף 1.7.4</p> <p>נספח לחוזה סעיף 1.7.4</p>	<p>האם המוסד יוכל להבחיר את "סניפי" של הסעיף, ובן אין ערך נומינלי להפחתת השכר. אבקש דוגמה.</p>	<p>.65</p>
<p>אין שינוי במודדנות שכר הטרחה בסעיף.</p>	<p>3 נספח לחוזה סעיפים 1.7-1.7.4</p>	<p>שיעור ש"ט בתיקי נזיקין ו/או פלח"ד" - אין כל סיבה שש"ט של מייצגי המול"ל יפחת מתמקובל בשוק המזיקין/פלת"ד. ב"כ המול"ל נדרש להוכיח לא פחות מכל מייצג נפגע – הן את האחריות ו/או החבות לתאונה והן נזיקין של הנפגע. כך גם סברה המזדינה אשר קבעה במכרז דומה, <u>שכר טרחה זהה לזה של ב"כ נפגעים</u>. ראו מכרז משרד הבטחון/המטפסים משנת 2015 - נספח י' - "התמורה" (מצ"ב), סעי' 13 (והליך פומבי מספר 79.14 מטעם משרד המטפסים") בתיקים דומים בנין תביעות שיפוי גימלאות נזקי גוף: סעי' 13.1 - פלח"ד" - משלוח דרישה, 11% בפשרה לאחר הגשת תביעה, 13% בפסק דין. סעי' 13.2 - נזיקין - 15% משלוח דרישה. 17.5% בפשרה לאחר הגשת תביעה. 20% בפסק דין.</p>	<p>.66</p>

		<p>גם בתי המשפט, במגזרות המקומיים פוסקים ל"כ המל"ל של שב"ט זהה לזה של ב"כ הנפגעים בשיעור 20% + מע"מ – ת"א 1029/00 (מחוזי תל אביב) כב' השופטת ענת ברון וכן ת"א 12089/06 (שלום ירושלים) כב' השופט מיינץ.</p> <p>ועוד פסקי דין רבים מאוד – תיקים אזוריים 10-11-21789-21789 (מחוזי יזים), 2843-12-07 (מחוזי מרבה), 04-1541-1541 (מחוזי ת"א), 16-02-33135-33135 (שי יזים), 15-12-55681-55681 (שי ת"א), 15-12-605-605 (שי ת"א), 13-05-54173-54173 (שי חדרה), 12-06-45996-45996 (שי ת"א), 12-05-12411-12411 (שי ת"א), 12-03-565-565 (שי עכו), 12-06-3794-3794 (שי ראשלי"צ), 19603-06-11-12411-12411 (שי הרצללה), 11-08-31665-31665 (שי ת"א), 11-02-10143-10143 (שי חיפה), 08-054554-08-11-10-15244-15244 (שי ת"א), 09-10-22373-22373 (שי ת"א), 07-20212-20212 (שי חיפה), 06-11-40561-40561 (שי ת"א), 06-142226-142226 (שי יזים), 06-63390-63390 (שי ת"א), 05-12726-12726 (שי חיפה), 04-7958264-7958264 (שי ירושלים), 03-25889-25889 (שי ת"א), 02-159700-159700 (שי ת"א).</p> <p>נכון הוא שלעיתים היקף העבודה קטן ביחס לשכר הטרחה בהיקף גדול יחסית.</p> <p>אד זו מהותו של שב"ט באחוזים (להבדיל משב"ט לפי שעות) – לטוב ולרע –</p> <p>לעיתים עבודה בהיקף רב ושב"ט נמוך ולעיתים עבודה בהיקף נמוך ושב"ט בהיקף גבוה – ראה לע"א 7204/06.</p> <p>וחשוב לזכור – גם בהקשר זה המצב זהה אצל מייצגי נפגעים.</p> <p>הקושי של מייצג המל"ל בהקשר זה לעיתים אף משפיעות יותר מזה של ב"כ הנפגע - ב"כ הנפגע מקבל את כל המידע הנדרש לצורך כך מהנפגע.</p>
--	--	--

		<p>לעומת זאת, מייצג המל"ל נדרש לאסוף את המידע המורמזים שונים ורבים. קבלת המידע מהנפגע גם היא בעייתית - לעיתים רבות כלל אינו מעוניין לשתף פעולה ואף אם מחויב לעשות כן עושה זאת במינימום האפשרי ויש צורך לקבל את המידע בדרכים שונות ורבות שדורשות מכתבים/טלפונים/מעקבים/חקירות וכיוצ"ב.</p> <p>גם שיתוף הפעולה של הנפגע דורש עבודה, בניגוד לעבודתו של מייצג נפגע.</p> <p>קושי נוסף - מייצג המל"ל נדרשים להתמודד עם העובדה כי <b>התיק מתקבל במשודר על סף התיישנות</b>. כתוצאה מכך נדרש טיפול "דחוף" אשר מטבע הדברים דורש עבודה מוגברת כגון קבלת כל המידע הנדרש באופן מיידי, בקשת ארכיון מהתנתבעים ובתי המשפט.</p> <p><b>עוד חשוב לזכור – המל"ל לא משלם את שכל הטרחות !</b>  כפי שעלה גם מפסקי הדיון המפורסמים לעיל, שכ"ט נפסק מעבר לפיצי המגיע למל"ל. משמע, המל"ל כלל לא נפגע משיעור שכ"ט גבוה ואינו נהנה משיעור שכ"ט נמוך.</p> <p>אמנם נכון, כי במסגרת פשרות <b>כנימל</b> משולם סכום כולל. אולם, כמעט בכל מו"מ אשר מתנהל מול הפרת הביטוח ביחס לסכום הפיצי הכולל, ראשית דיים בסכום הפיצי לרכיבי השונים (תיקף הגמלאות, ראשי הניק השונים) ורק לאחר מכן מתווסף שיעור שכ"ט. הצעות ביהמ"ש לסיום התיק מתקבלות באופן</p>
--	--	--

		<p>זוהר !</p> <p><b>כך גם בתביעות בהם מיוצג הנפגע וגם בתביעות בהם מיוצג המל"ל.</b></p> <p>לכן, גם במקרה כזה המל"ל מקבל את הפיצוי המגיע לו בתוספת שכ"ט המקובל בשוק. משמע, גם במסגרת פשרות, שכ"ט המשולם בסופו של יום ע"י המל"ל אינו יוצא מניסיון.</p>	
<p>איך שינוי בנוסח הסעיף.</p>	<p>3 נספח לחוזה סעיף 1.7.5</p>	<p>איך שום הצדקה להגביל שכר טרחה במצב שבו מסכימה הנתבעת לשלם בפשרה- בהסכמה את מלוא הגמלאות ובנוסף שכ"ט בשיעור העולה על 250,000 ₪ (סעיף 1.7.4). איזה הצדקה יש שלא לשלם את מלוא שכר הטרחה לעורך הדין המטפל ולחתירתו אצל המוסד? מבוקש שלא להחיל את האמור בסעיף זה על 1.7.4.</p>	<p>.67</p>
<p>איך שינוי בנוסח הסעיף.</p>	<p>3 נספח לחוזה סעיף 1.7.5</p>	<p>בוודאי שאין להגביל את שכר הטרחה במקרים לפי סעי' 1.7.4 ! המל"ל ממילא מקבל את כל הגמלאות ואינו נפגע כלל העובדה שהמזיק שילם שכ"ט אשר עולה על 250,000 ₪. כמו כן, ממילא המזיק לא ישלם יותר מ-250,000 ₪ כאשר יהיה מודע לכך שהמשרד המייצג לא מקבל את מלוא שכר הטרחה. על כן, גם במקרה זה הנתנה היחיד ממגבלה זו יחיה - המזיק!</p>	<p>.68</p>
<p>איך שינוי בנוסח הסעיף.</p>	<p>3 נספח לחוזה סעיף 1.7.5</p>	<p>מדוע מגבילים את תקרת שכר הטרחה בהסכמי הפשרה, כאשר שכר הטרחה המוסכם לרוב עומד על שיעור של 10% עד 15%. מניסיון העבר, תיקים בודדים מגיעים לתקרה האמורה, אזי מדוע למנוע ולהגביל את שכר הטרחה שאנו מביאים כתוצאה מניהול מו"מ.</p> <p>הגבלת האמורות, ופחתת את המוטביבציה בהוספת שכר טרחה שעוה"ד לא יקבל ממנו חלק בסוף.</p>	<p>.69</p>

<p>לא. החוצאות ישלמו לקופת המוסד לביטוח לאומי.</p>	<p>3 נספח לחוזה סעיף 1.9</p>	<p>מבקש לתבחר האם הוצאות משפטיות שייפסקו עבור בקשות ביניים ככל שיפסקון, ערעורי ביניים, בקשות רשות ערעור על החלטת ביניים, משולם למשרד באופן ישיר ולא לקופת המדינה, היות וחליד זה לא ?</p>	<p>70.</p>
<p>א. כן. שכר הטרחה ישולם בהתאם לפסיקת ביהמ"ש ובכל מקרה לא יפחת מהסכומים הקבועים בסעיף 1.6.</p>	<p>3 נספח לחוזה סעיף 1.10</p>	<p>א. מנגנון תשלום שכח"ט בסעיף זה אינו ברור. האם שכח"ט לו יהיה זכאי העו"ד יהיה רק במקרה של זחיית התביעה נגד המוסד ופסיקת הוצאות לזכות המוסד, כאשר במקרה של קבלת התביעה ישולם הסכום הנקוב בסעיף 1.6 כסכום מיינמום ? או שיש מנגנון חישוב אחר במקרה בו מתקבלת התביעה נגד המוסד.</p>	<p>71.</p>
<p>ב. לא. מדובר בתיקי נזיקין שאינם תיקי שינוב.</p>	<p>נאם הטיפול בתביעות אלה אינו דומה במהותו לתביעות המפורטות בסעיף 8 ?</p>	<p>ב. האם הטיפול בתביעות אלה אינו דומה במהותו לתביעות המפורטות בסעיף 8 ?</p>	<p>72.</p>
<p>אין שינוי בנוסח הסעיף. מקרים חריגים ייבחנו באופן פרטני.</p>	<p>3 נספח לחוזה סעיף 6.2</p>	<p>סעיף זה עלול לתביא לתוצאה המקפחת באופן משמעותי את המשרד אליו מועבר תיק שהתביעה בו הוגשה ע"י משרד אחר. במיוחד בתביעות בסכום נמוך יחסית עלול סכום הניכוי בהתאם לסעיף 5. יגרום לכך שהמשרד הנעבר ימצא עצמו טורח על תיק שאין לו יכולת להרוויח או להתפרנס ממנו כלל. מוצע להוסיף סעיף המקנה שיקול דעת לעורך הדין האחראי במל"ל לאשר למשרד הנעבר תשלום שכר טרחה, ללא ניכוי שכר הטרחה ששולם בפועל למשרד הקודם.</p>	<p>73.</p>
<p>יש למלא את פרטי המציע בלפד בתחילת המכרז ואת עמוד 42 בכללותו (כולל פרטי המציע) כחלק מתגשת התצעה למכרז.</p>	<p>ב' נספח למכרז – טופס התצעה – סעיף 1</p>	<p>ב' נספח למכרז – טופס התצעה – סעיף 1</p> <p>בטופס המכרז שהועלה לאתר המוסד מופיע עמ' 42 כעמוד הפותח, לפני כותרת המכרז. האם מדובר בטעות או שאכן נדרש לצרף עמוד זה בראש טופס התצעה למכרז – כשיוגש על ידי המציע. (לא מצאנו התייחסות מפורשת לכך במסגרת סעיף 24).</p>	<p>73.</p>

- מצ"ב חוות דעתה של ועדת האתיקה הארצית של לשכת עורכי הדין אודות סעיפי נגוד העניינים במכרז
- מצ"ב נוסח מעודכן של עמוד 29 למכרז (נספח א' למכרז – חוזה)
- מצ"ב נוסח מעודכן של נספח 3 לחוזה – התמורה (יש לחתום בראשי תיבות על נוסח זה)
- מצ"ב נוסח מעודכן של נספח נ(2) למכרז – תצהיר בדבר נגוד עניינים (במסגרת הגשת הצעה למכרז יש לחתום על נספח זה)



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

ת"א, כ"ז באדר א' התשפ"ב  
28/02/2022  
MG2682150  
מספר תיק: אתיקה/ 25/2022

### אישי

לכבוד  
עו"ד טליה אשכנזי  
שד' וייצמן 13  
ירושלים 91909  
באמצעות דוא"ל: [talyaas@nioi.gov.il](mailto:talyaas@nioi.gov.il)  
ובפקס: 02-6510010

### ר שום

שלום רב,

### הנדון: שאילתה מטעם המוסד לביטוח לאומי חוקיותם של תנאי סף בשאלת ניגוד עניינים במכרז לשירותים משפטיים בתחום השיבוב

הננו להודיעך כי ועדת האתיקה הארצית של לשכת עורכי הדין דנה בשאילתה שבנדון.

#### **ולהלן עמדת הוועדה:**

כבר בפתח הדברים יודגש כי השאלה המונחת בפתחה של ועדת האתיקה הארצית נוגעת לגבולות הגזרה של ניגוד העניינים ויכולת עורך הדין לייצג את לקוחו בנאמנות ובמסירות וללא חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו בהתאם לסעיף 14(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.

לצורך בחינת שאלת ניגוד העניינים במכרז לשירותים משפטיים בתחום השיבוב (להלן: "המכרז"), תחילה בחנה הוועדה את תנאי הסף של המוסד לביטוח לאומי (להלן: "המוסד") בבחינת דבר דבור על אופניו.

#### **באשר לסעיף 13.1 לתנאי המרכז:**

עמדת הוועדה הנה כי תנאי זה הינו תנאי יסודי וחשוב, שכן על עורך הדין המציע, לא להימצא במצב של ניגוד עניינים. משכך סברה הוועדה כי לא ניתן להצביע על חריגה מסבירות ואו מידתיות בקשר עם כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986, בסעיף זה.





לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

### באשר לסעיף 13.2 לתנאי המכרז:

עמדת הוועדה הנה כי תנאי זה אינו תנאי סביר ומהותי למכרז, ואף אינו עולה בקנה אחד עם כלל 14 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 (להלן: "כלל 14"), שכן, ברור ונהיר כי במצב עניינים זה לא מתקיים ניגוד עניינים, ולכן מדובר בתנאי סף מפלה ופסול.

### באשר לסעיפים 13.3 ו-13.4 לתנאי המכרז:

עמדת הוועדה הנה כי תנאים אלו, עולים בקנה אחד עם כלל 14(ג) לכללים האמורים. במצב עניינים אשר המציע מייצג מצד אחד את המוסד כלקוח קבוע, ובד בבד מייצג כנגד המוסד (אף אם לא באותה תביעה), מדובר בניגוד עניינים אינהרנטי, כאמור בבד"מ 9/91 לשכת עורכי הדין בישראל- ועד מחוז תל אביב יפו נ' פלוני, עו"ד (נבו, 16.3.1994). בכך קיים חשש שהמציע לא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפי מי מלקוחותיו. משכך סברה הוועדה כי מדובר בתנאי סף סבירים, מידתיים ואף מתבקשים.

נוכח האמור לעיל, עמדת הוועדה הינה כי סעיף 13.2 אינו עולה בקנה אחד עם כללי האתיקה, שכן אין לבצע הבחנה בין מציע המייצג תובעים למציע המייצג נתבעים ובפרט מציע שעוסק בנזקי גוף. יתור סעיפי המכרז מידתיים ועולים בקנה אחד עם כללי האתיקה המקצועית.

נבקש להבהיר, כי חוות הדעת לעיל ניתנה על-יסוד העובדות המפורטות בפניה, ואם יתבררו עובדות נוספות היא עשויה להשתנות בהתאם.

בברכה,

דנית גבריאלי, עו"ד  
רכזת ועדת האתיקה הארצית

16. איסור על ניגוד עניינים וקבלת טובות הנאה

- 16.1 המשרד, שותפיו ועובדיו לא יעמידו את עצמם ולא יהיו במצב של ניגוד עניינים שיש בו כדי להפריע למשרד לקיים איזו מהתחייבויותיו על פי הסכם זה או על פי כל דין.
- 16.2 המשרד, שותפיו ועובדיו לא יימצא בניגוד עניינים אסור בשל קרבת משפחה, בניגוד לסעיף 2 לכללי שירות המדינה (מינויים) (סייגים בקרבה משפחתית), תשס"ח - 2007.
- 16.3 המשרד, שותפיו ועובדיו לא ייצג במישרין או בעקיפין צד כלשהו בכל תביעה או הליך משפטי או כל הליך בבית דין או בית משפט כנגד המוסד.
- 16.4 למרות האמור בסעיף 16.4 לעיל, המשרד יהיה רשאי לייצג תובע פרטי בפניות או תביעות בהליך פרטני לקבלת גמלה או הוכחת זכאותה מכח חוק הביטוח הלאומי, ובלבד שההליך בו הוא מייצג אינו מתנהל בפני בתי הדין לעבודה או בתי המשפט.
- 16.5 המשרד יודיע למוסד ללא דיחוי על כל עניין העלול להעמיד אותו, מי משותפיו, עובדיו או מי מטעמו במצב של ניגוד עניינים כאמור. היה למשרד ספק בדבר קיומו של ניגוד עניינים כאמור, יביא את הנושא בפני היועץ המשפטי של המוסד ויפעל בהתאם להחלטתו.
- 16.6 מובהר ומוסכם כי המשרד ומי מטעמו המועסקים במתן השירותים, הם עובדי ציבור, כהגדרת המונח בסעיף 290 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, ויחולו עליהם האיסורים הקבועים בפרק ט', סימן ה' לחוק זה, בנושא עבירות שוחד.

17. זכויות קניין, שמירה על סודיות ופרטיות

- 17.1 בסעיף זה, "מידע" – לרבות מידע בעל-פה, בכתב או בכל צורה אחרת ובכלל זה כל מידע, נתון, כתב בי דין, חוות דעת, מכתב, תצהיר, דוח, טופס, חומר ומסמך משפטי או אחר, הקשור בחוזה זה או הקשור במוסד, בפעילותו, עובדיו, חייביו, מקבלי השירות על ידיו או מי מטעמו, אשר נמסר למשרד על ידי המוסד או הגיע למשרד במסגרת חוזה זה ו/או שנאסף, הוכן, נוצר, גובש או פותח על ידי המשרד, שותפיו, עובדיו, חברי הצוות, המוסד, או כל גורם אחר, בקשר עם ההתקשרות או השירותים.
- 17.2 למוסד יהיו זכויות הקניין המלאות במידע, לרבות זכויות קניין רוחני ובכלל זה זכות יוצרים. מידע המוחזק על ידי המשרד, מוחזק על ידו בנאמנות בלבד עבור המוסד. מובהר כי למשרד, שותפיו, עובדיו או כל גורם אחר, לא תהיה כל זכות קניין כאמור במידע, והוא אינו רשאי לעשות בו שימוש אלא לביצוע התחייבויותיו על פי החוזה. מוסכם כי למשרד, ראש הצוות, חברי הצוות או מי מטעם, אין זכות מוסרית במידע.

### נספח 3 לחוזה – התמורה

1. המשרד יהיה זכאי לשכר טרחה כמפורט להלן:
  - 1.1 במקרה של בחינת קיומה של עילת תביעה שנסתיימה בהחלטת המוסד על סיום הטיפול בתיק – 200 ₪.
  - 1.2 במקרה של פרעון החוב בעקבות משלוח מכתב דרישה – 10% מסכום הגביה, לא פחות מ-300 ₪ ולא יותר מ-2,000 ₪.
  - 1.3 במקרה של פרעון החוב בעקבות הגשת תביעת פלתי"ד מכוח ההסכם עם חב' הביטוח – 10% מסכום הגביה, לא פחות מ-500 ₪ ולא יותר מ-7,000 ₪.
  - 1.4 בתיק שהסתיים בפסק דין, שלא ניתן על דרך הפשרה, המקבל את תביעת המוסד או חלקה ואשר נפסקו בו הוצאות שכ"ט – בהתאם לסכומים שנפסקו (מלוא הסכומים שנפסקו כשכר טרחה ישולמו למשרד לאחר קבלתו ע"י המוסד).
    - 1.4.1 עד 200,000 ₪ - 15% ולא פחות מ-1,000 ₪.
    - 1.4.2 מ- 200,001 ₪ ועד 500,000 ₪ - 12.5% .
    - 1.4.3 מ- 500,001 ₪ ומעלה – 10% .
- לדוגמא:** בתיק בו סכום כולל של 1,000,000 ₪ שכר הטרחה יחושב כדלקמן:
  - עד 200,000 ₪ (15%) = 30,000 ₪.
  - בין הסכומים 200,001 ₪ - 500,000 ₪ (12.5%) = 37,500 ₪.
  - בין הסכומים 500,001 ₪ - 1,000,000 ₪ (10%) = 50,000 ₪סה"כ – 117,500 ₪ בתוספת מע"מ.
- המדרגות לעיל רלוונטיות גם לסעיף 1.7, בשינויים המחויבים לאור שלב סיום התיק.
- 1.5 **יודגש כי בכל מקרה** שכר הטרחה המפורט בסעיף 1.4 לעיל לא יעלה על סכום כולל של 300,000 ₪.
- 1.6 בתיק שהסתיים בפסק דין הדוחה את תביעת המוסד:
  - 1.6.1 כאשר התביעה נדחתה לאחר שהתקיים דיון אחד לפחות בהליך ההוכחות:
    - 1.6.1.1 בבית משפט שלום – 10,000 ₪.
    - 1.6.1.2 בבית משפט מחוזי – 15,000 ₪.

- 1.6.2 כאשר התביעה נדחתה לפני שהתקיים דיון אחד לפחות בהליך ההוכחות:
- 1.6.2.1 בבית משפט שלום – 3,000 ₪.
  - 1.6.2.2 בבית משפט מחוזי – 5,000 ₪.
- 1.7 בתיק שהסתיים בפשרה המקבלת את תביעת המוסד או חלקה ישולם שכי"ט כמפורט להלן:
- 1.7.1 לאחר הגשת תביעה וקודם לסיום שלב ההוכחות – בשיעור 50% מהסכומים הנקובים בסעיף 1.4 לעיל.
  - 1.7.2 לאחר סיום שלב ההוכחות – בשיעור 75% מהסכומים הנקובים בסעיף 1.4 לעיל.
  - 1.7.3 יובהר כי סעיפים 1.7.1 ו-1.7.2 יחולו גם על תביעות אשר הוגשו בתיקי פלתי"ד המתבססים על ההסכם עם חב' הביטוח. בכל מקרה שכר הטרחה בתיקי פלתי"ד לא יפחת מהאמור בסעיף 1.2 לעיל.
  - 1.7.4 בתיק שהסתיים בפשרה והתקבל בו מלוא סכום התביעה המשוער (בהתייחס לסכום התביעה המקורי מיום הגשת התביעה) – שכר הטרחה ישולם במלואו לעורך הדין למעט במקרה בו סכומו יהיה נמוך מגובה שכר הטרחה בהתאם לסעיף זה.
  - 1.7.5 בכל מקרה שכר הטרחה המפורט בסעיפים 1.7.1, 1.7.2, ו-1.7.4 לעיל, לא יעלה על סכום כולל של 250,000 ₪.
- 1.8 בגין טיפול בערעור – בהתאם לערכאה ולמעמדו של המוסד:
- 1.8.1 בבית משפט המחוזי כאשר המוסד הוא המערער – 10,000 ₪ לאחר קבלת פסק הדין בערעור.
  - 1.8.2 בבית משפט המחוזי כאשר המוסד הוא המשיב – 7,500 ₪ לאחר קבלת פסק הדין בערעור.
  - 1.8.3 בבית משפט העליון כאשר המוסד הוא המערער – 15,000 ₪ לאחר קבלת פסק הדין בערעור.
  - 1.8.4 בבית משפט העליון כאשר המוסד הוא המשיב – 10,000 ₪ לאחר קבלת פסק הדין בערעור.
  - 1.8.5 בגין טיפול בבקשת רשות ערעור על פסק דין לבית המשפט העליון –
    - 1.8.5.1 אם הבקשה התקבלה - המשרד יהיה זכאי לסכומים המפורטים בסעיפים 1.8.3 ו-1.8.4.
    - 1.8.5.2 אם הבקשה נדחתה - המשרד יהיה זכאי למתצית מהסכומים המפורטים בסעיפים 1.8.3 ו-1.8.4.

- 1.8.6 מובהר כי המשרד לא יהיה זכאי לשכר טרחה כפול עבור ייצוג המוסד בהליך אחד כמערער או כמערער שכנגד, כמשיב או כמשיב שכנגד וכמבקש או כמשיב בבקשת רשות ערעור. במקרים כאמור, שכר הטרחה יהיה לפי הגבוה.
- 1.9 עוד מובהר כי המשרד לא יהיה זכאי לתשלום עבור טיפול בבקשות רשות ערעור ו/או ערעורים בהליכי ביניים.
- 1.10 בגין טיפול בתביעות השבה שהוגשו כנגד המוסד, לגבי כספים ששולמו מכוח סעיף 328 לחוק בהתאם לפסיקת הוצאות על ידי בית המשפט ולא פחות מהסכומים הקבועים בסעיף 1.6.
- 1.11 בגין טיפול בתביעות בהם הסתיים ההליך באמצעות זקיפת הפיצויים על חשבון הגמלה בהתאם לסעיף 329 לחוק ולא נפסק בו הוצאות שכר טרחה ע"י בית המשפט, ישולם שכר הטרחה כמפורט בסעיפים 1.4 ו-1.7 לעיל.
2. א. מובהר כי תשלום שכר הטרחה בגין תוצאות ההליך המשפטי יהיו לאחר קבלת מלוא סכום פסק הדין או הפשרה במוסד, לרבות הוצאות משפט, שכ"ט, ערבונות וכיוצא. שכר הטרחה הוא בגין הטיפול בתיק בכללותו, לרבות הליכי ביניים כגון בקשת רשות ערעור על החלטות ביניים, בקשת הצטרפות לתביעות וכיו"ב. הוכחה לקבלת הסכום לצורך תשלום שכ"ט עו"ד תהיה אך ורק זיכוי במערכת הממוחשבת של המוסד בתיק הספציפי.
- ב. המשרד מתחייב לגבות את פסק הדין גם באמצעות הליכי הוצאה לפועל במידת הצורך. בהליכים אלה שכר הטרחה יהיה בהתאם לקביעת רשם ההוצאה לפועל ולאחר גביית סכומי פסק הדין בפועל.
3. עוד מובהר כי שכר הטרחה האמור בנספח זה יחושב כשיעור שהתקבל בהליך, בין בפשרה ובין בפסק דין, למעט שכר טרחה וכל סכום שנפסק כהחזר הוצאות.
4. עוה"ד מתחייב לדאוג לכך שכל התשלומים אשר ישולמו על ידי החייבים, לרבות בעקבות פסק דין או פשרה, יינתנו בהמחאה לפקודת המוסד לביטוח לאומי ויועברו על ידי עורך הדין למוסד בלווית מכתב המפרט את מרכיבי התשלום בתוך שלושה ימים מיום קבלת ההמחאה במשרדו.
5. על אף האמור בנספח זה, בגין הליכים שלא נסתיימו בפסק דין, אם בשל סיום ההתקשרות בין המשרד למוסד ו/או מחמת שהמשרד נדרש להפסיק את הטיפול בתיק, המשרד יהיה זכאי לשכר טרחה כמפורט להלן:
- 5.1 במקרה של בחינת קיומה של עילת תביעה שנסתיימה בהחלטת המוסד על סיום הטיפול בתיק – 200 ₪.
- 5.2 במקרה של פרעון החוב בעקבות משלוח מכתב דרישה – 10% מסכום הגביה, לא פחות מ-300 ₪ ולא יותר מ-2,000 ₪.
- 5.3 במקרה של פרעון החוב בעקבות הגשת תביעה וקודם לקדם משפט – 10% מסכום הגביה, לא פחות מ-500 ₪ ולא יותר מ-5,000 ₪.

- במקרה של תביעה שהוגשה לבית המשפט וטרם נדונה – 10% מסכום התביעה, לא פחות מ-300 ₪ ולא יותר מ-2,000 ₪.
- 5.4 במקרה של תביעה שהוגשה לבית המשפט ואשר התקיימו בעניינה דיוני קדם משפט בלבד, ישולם סך כולל כמפורט להלן –
- 5.4.1 בבית משפט שלום – 2,500 ₪.
- 5.4.2 בבית משפט מחוזי – 4,000 ₪.
- 5.5 במקרה של תביעה שהוגשה לבית המשפט ואשר התקיימה בעניינה ישיבת הוכחות, ישולם סך כולל כמפורט להלן –
- 5.5.1 בבית משפט שלום – 5,000 ₪.
- 5.5.2 בבית משפט מחוזי – 7,500 ₪.
- 5.6 במקרה בו המשרד הגיש תביעה לבית המשפט והוגשו בעניינה סיכומים על ידי המשרד – ישולם שכר הטרחה בהתאם לאמור בנספח זה לעיל, כאילו לא הופסק הטיפול בתיק על ידי המשרד.
6. במקרים האמורים בסעיף 5 לעיל, כאשר תיק כאמור מועבר ממשרד למשרד, ישולם למשרד אליו הועבר התיק שכר טרחה כמפורט להלן:
- 6.1 במקרה בו מסתיים ההליך קודם להגשת תביעה – כמפורט בסעיפים 1.1 – 1.2 לעיל.
- 6.2 במקרה בו מסתיים ההליך לאחר הגשת תביעה – כמפורט בנספח זה בניכוי שכר הטרחה ששולם בפועל בתיק למשרד הקודם בהתאם לסעיף 5 לעיל.
7. בנוסף לשכר הטרחה המפורט לעיל, המשרד יהיה זכאי להחזר הוצאות שהוציא בפועל לניהול התיק, בין היתר בגין חוות דעת מומחים, שכר עדים והטסה והלנה של מבוטחים או נפגעים, צילום תיקי בית משפט ותיקי משטרה, חקירות, איתור והמצאה, מתורגמנים, הקלטה ותמלול ובלבד שאלה אושרו בכתב ומראש על ידי נציג המוסד ובהתאם לסכום שאושר.
8. שכר טרחה – תיקי נזיקין:
- בתיקי נזיקין בהם המוסד נתבע ואשר ייצאו לטיפול משרד אשר זכה במכרז זה שכר הטרחה יהיה שעתו בלבד וכדלקמן:
- שותף במשרד – 360 ₪ לשעה. שכיר – 240 ₪ לשעה.
- המשרד יעביר למוסד דרישת שכר טרחה אחת לחודש כולל פירוט שעות העבודה המדויקות שנעשו בגין התיק. לא ישולמו תשלומים נוספים מכל סוג שהוא עבור הייצוג בתיקים אלו.
- שכר הטרחה האמור בסעיף זה בלבד, יוצמד בהתאם לשינוי באחוזים, ככל שיהיה, של התעריפים המצויינים בהודעת תכ"מ 8.1.1.1, סעיפים 7.2 (שותף) ו-7.4 (שכיר).
- לכל סכומי שכר הטרחה המפורטים בהסכם ובנספח זה, יתווסף מע"מ כחוק.

## נספח ג(2) למכרז – תצהיר בדבר ניגוד עניינים

אני הח"מ \_\_\_\_\_ ת.ז. \_\_\_\_\_ לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

- הנני נותן תצהיר זה בשם \_\_\_\_\_ (להלן: "המציע") שהוא הגוף המבקש להתקשר עם המוסד במסגרת מכרז מספר מ(2027) 2021 מתן שירותים משפטיים בתחום השיבוב עבור המוסד לביטוח לאומי. אני מכהן כ \_\_\_\_\_ והנני מוסמך/ת לתת תצהיר זה בשם המציע.
- הריני להצהיר כי נכון ליום תצהירי זה \_\_\_\_\_ המציע אינו נמצא במצב של ניגוד עניינים ו/או חשש סביר לניגוד עניינים בין ביצוע השירותים נשוא מכרז זה לבין ענייניו האחרים ו/או תפקידים אותם הוא ממלא.
- הריני להצהיר כי ככל ואזכה במכרז זה ומיד קבלת הודעת הזכייה, המשרד, שותפיו ועובדיו לא ייצגו במישרין או בעקיפין צד כלשהו בכל תביעה או הליך משפטי או כל הליך בבית דין או בית משפט כנגד המוסד.
- ככל שתיבחר הצעתו של המציע במכרז, מתחייב המציע להודיע למוסד באופן מידי על כל סיבה שבגללה הוא ו/או עובדיו ו/או מי מטעמו עלולים להימצא במצב של ניגוד עניינים כאמור לעיל ולהימנע מכל מצב של ניגוד עניינים.
- המציע מתחייב להודיע למוסד לאלתר על כל קרבה משפחתית שלו ו/או של עובדיו למי מעובדי המוסד.
- זהו שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

\_\_\_\_\_ המצהיר

### אימות חתימה

אני הח"מ \_\_\_\_\_, עו"ד, מאשר בזה כי ביום \_\_\_\_\_ הופיעה מר/גב' \_\_\_\_\_ המוכר/ת לי אישית / שזיהיתיו/ה לפי ת.ז. מס' \_\_\_\_\_ ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/ה להצהיר את האמת וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה את נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה בפני.

\_\_\_\_\_ תאריך

\_\_\_\_\_ חתימה וחותמת

\_\_\_\_\_ שם