

# תשובות לשאלות הבהרה

## מכרז שיבוב מ (2029) 2013

תשומת הלב לשינויים הבאים:

\* סעיף 4.3. לחוזה – בוטל.

\* סעיף 1.4 לנספח 3 לחוזה, בוטלה המדרגה האחרונה וכן הוגדלו האחוזים בשלוש המדרגות הנותרות.

\* סעיף 1.5 לנספח 3 לחוזה, הוגדל סכום התקרה.

תשובה	שאלה	סעיף במכרז	
זכייה במכרז לא תמנע ייצוג תובע פרטי - ראה סעיף 16.4 להסכם שבנספח א'.	"האם זכייה במכרז תמנע ממני מלייצג תובעים פרטיים כנגד הביטוח הלאומי (נפגעי עבודה/נכות כללית/ניידות וכו')? אודה לקבלת פרטים בדבר שכר הטרחה"		1.
כן ובלבד שהפרמיות משולמות ע"י המשרד וכי גבולות האחריות המקצועית הקבועות במכרז יתקיימו בכל אחד מעורכי הדין שבמשרד.	"רוב עוה"ד מבוטחים בביטוח אחריות מקצועית ברובד ראשון בפוליסות אישיות ולא משרדיות, באמצעות הביטוחים המוצעים בהמלצת גופי לשכת עוה"ד ('אילון' – ע"י ועד מחוז ת"א, ו'מגדל' – ע"י המועצה הארצית). תשלום הפרמיות נעשה במרוכז, עבור כל עוה"ד שבמשרד. האם הדבר מתיישב עם סעיף 8.1.2 למכרז, והאם סכומי הביטוח שבפוליסות אלה יובאו בחשבון במסגרת דרישות המכרז לסכומי ביטוח האחריות המקצועית?"	8.1.2	2.
מחשב משרדי מהמקובלים בשוק ורשת תקשורת אינטרנטית והכל כמפורט בסעיף 11 למכרז ומבלי לפגוע באמור בסעיף 10.1 להסכם.	"נודה לקבלת הבהרה לגבי סוג המערכת הנדרשת לצורך העמדת ממשק עם מערכות המחשוב של המוסד."	11 – מיחשוב	3.
ראה תשובה לשאלה 1 לעיל.	"משרדנו מטפל בתביעות לביה"ד לעבודה שבהן המוסד הוא משיב וכן מייצג לקוחות בפני הועדות הרפואיות השונות של המ.ל.ל, על כן נודה על תשובתכם באם יש בכך משום ניגוד אינטרסים כפי שהוגדר בטיטאת ההסכם המצורפת."		4.
סעיף 4.3 יימחק מהמכרז.	"...לפי סעיף 4.3 למכרז החדש, ההסכם שייחתם במסגרת המכרז החדש <b>מבטל כל חוזה קודם שקיים בין הצדדים</b> , סעיף זה פוגע באופן משמעותי בעורכי הדין המייצגים את המל"ל מכח המכרז הקודם, שכן עם זכייתם במכרז הקודם, הסתמכו ושיקללו את פעילות משרדיהם, לרבות קליטת עורכי דין והגדלת מספר העובדים במשרדים, בהתאם להסכם הקודם, ומשמעו של סעיף 4.3 היא לבטל את כל ההסכם הקודם ובכך הדבר יפגע באינטרס ההסתמכות של העו"ד שכבר מייצגים את המל"ל. לדעתינו, סעיף זה במכרז החדש פוגע בעקרון השוויון, בין המשתתפים במכרז, ופוגע בתחרות ההוגנת..."	4.3	5.

6.	12.2	"מהשתמע מסעיף 12.2 כי הוא מעניק לנציג המוסד לביטוח לאומי סמכות בלתי מוגבלת לאשר או לא לאשר שכ"ט עו"ד, וזאת למרות שתעריפי שכה"ט של העו"ד בגין הטיפול בתיקים ברורים ושיעורם נקוב בנספח 3 לחוזה..."	יוסף בסיפא של סעיף 12.2: "הכל בהתאם להוראות הסכם זה."
7.		"במידה ובמסגרת פשרה כלשהיא חברת הביטוח הסכימה להוסיף לסכום המגיע למל"ל שכ"ט עו"ד בשיעור גבוה יותר מהנקוב בסכום, האם במצב זה עו"ד יקבל שכ"ט בשיעור שחברת הביטוח הסכימה להוסיף?"	רק במקרים בהם שולם מלוא סכום הגמלאות העדכני למוסד.
8.	12.2 לנספח א' לחוזה	"תוך כמה זמן מחויב המוסד לאשר את החשבון?"	תוך 30 יום ובתנאי שההמחאה לפקודת המוסד נפרעה.
9.	12	"האם עיכוב בתשלום החשבון מעבר לפרקי הזמן הקבועים בחוזה מחייב את המוסד בתשלום הפרשי הצמדה וריבית וכל שלא, מהו אם כך העיצום במקרה של עיכוב בתשלום?"	במקרה של איחור מעבר למועדם הקבועים בהסכם, יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית ע"פ חוק פסיקת ריבית והצמדה תשכ"א-1961.
10.	16.4	"האם המשרד רשאי לייצג תובע פרטי בתביעות למול המוסד בבתי הדין לעבודה?"	ראה תשובה לשאלה 1 לעיל.
11.	1.7 לנספח 3 לחוזה - התמורה	"במצב בו הושגה פשרה לפיה שולם למוסד מלוא סכום הגמלאות העדכני לו הוא זכאי. האם במקרה כזה חופשי המשרד לקבל שכ"ט גבוה יותר מאת הנתבע ועל חשבוננו?"	כן, ראה תשובה לשאלה 7 לעיל.
12.	-	"מדוע בכלל לקבוע את שכה"ט בפשרה? מדוע לא להותיר את שכה"ט בפשרה כפי שקיים בחושה הנוכחי, או לחלופין לקבוע רף מקסימאלי גבוה וסביר יותר, תוך הותרת שיקול דעת לעו"ד הממונה על התיק?"	ראה תיקון לנספח התמורה (סעיפים 1.4-1.5), התיקון מופיע בתשובה 22 להלן.
13.	4.3 נספח א'	"סעיף זה מפלה באופן ברור בין מציעים המבקשים להצטרף לראשונה למכרז (להלן: "המציעים החדשים") לבין אלה אשר עדיין מספקים שירותים משפטיים למוסד (להלן: "הזוכים הוותיקים")... שיעור שכר הטרחה על פי תנאי המכרז הקודמים, כידוע, גבוה לאין שיעור מזה המוצע במכרז זה.... יגרום בוודאות לנזק כספי ניכר לזוכים הוותיקים, ולאובדן רטרואקטיבי של זכויות כספיות ובהכרח ימנע אפשרות מהזוכים הוותיקים להשתתף במכרז הנוכחי..."	ראה תשובה לשאלה 5 לעיל.
14.	6.5 נספח א'	"האין זה ראוי יותר לקבוע כי חובת תום הלב המוגברת המוטלת על המציע, תוטל באותו סעיף גם על המזמין?"	יתוקן כך שבמקום המילה "עליו" ייכתב "על הצדדים".
15.	31 למכרז 9.9, 9.5 - 18.2 של נספח א'	"בסעיפי אלה, שולל המזמין ו/או מגביל את זכותו של המציע לתרופות העומדות לו על פי דין, ומאידך, המזמין מקנה לעצמו זכויות בלתי סבירות לביטול החוזה, לפטור מאחריות ולהענקת זכות לתרופות המוקנות לו על פי דין, ומאידך, המזמין מקנה לעצמו זכויות בלתי סבירות לביטול החוזה, לפטור מאחריות ולהענקת זכות לתרופות המוקנות לו על פי הדין אותן הוא מבקש לשלול מהמציע. תנאים אלה הינם תנאים מקפחים..."	אין שינוי בסעיפים אלו.

16.	12.2 לחזזה נספח א'	"...בעוד שהמציע מתחייב לתעריפי שכה"ט שבחזזה, המזמין מקנה לעצמו זכות מלאה, שלא לשלם או לשלם חלק מהם, לפי שיקול דעתו המוחלט, והוא אינו מחוייב להם. סעיף זה פסול ..., וגם מהיבט ציבורי שכן הוא בלתי סביר בעליל."	ראה תשובה לשאלה 6 לעיל.
17.	12.4 לחזזה נספח א'	"המועד בן ה-30 ימים לתשלום הסכום מטעה לחשוב שכל חשבון ייפרע בתוך 30 ימים ולא הוא. אותם 30 ימים מנוטרלים בכך שהם כפופים למועד אישור החשבון לא הוגבל בזמן, כך ש-30 הימים לתשלום אין כל משמעות. יש להגביל גם את מועד אישור התשלום בזמן."	ראה תשובה לשאלה 8 לעיל.
18.	1.4 לנספח 3 לחזזה - התמורה	"האם מי שנפסקו לזכותו הוצאות שכ"ט הנמוכות מן התעריפים המפורטים בסעיפים 1.4 – יחולו עליו התעריפים המפורטים מטה בבחינת תעריף מינימום? <b>אם התשובה שלילית – להלן השגה:</b> על פי הגיון זה, מצבו של מי שבית המשפט לא פסק לזכותו שכר טרחה, טוב מזה שהשיג שכ"ט אף שהוא נמוך. שהראשון יזכה לתעריפים המפורטים בסעיף 1.4 והשני יקבל מה שבית המשפט פסק לו ואפילו הוא מגוחר, ואפילו הוא 10,000 ₪ מפסק דין של 2,000,000 ₪. ראוי שהתעריפים המפורטים בסעיף 1.4 יהוו תעריף מינימום."	לא התעריף שבסעיף 1.4 אינו תעריף מינימום. סעיף 1.3 לנספח התמורה קובע במפורש כי שכה"ט ישולם בהתאם לסכומים שנפסקו בפסק הדין ללא תעריף מינימום וללא תקרת מקסימום.
19.	1.7 לנספח 3 לחזזה - התמורה	"מדוע בפשרה לא היא זכאי המציע לסכום שהשיג לעצמו, כדוגמת מה שנפסק בפסק דין שהרי "זה (המציע) נהנה וזה (המזמין) לא חסר". מי שירוויח מכך הן חברות הביטוח שישלמו בפשרה סכומים מגוחכים."	ראה תיקון לנספח התמורה (סעיפים 1.4-1.5), התיקון מופיע בתשובה 22 להלן.
20.	4.3 לנספח א' למכרז	"...אבקש להודיעך כי קיומו של סעיף 4.3 בנספח א' למכרז – מקטין באופן ניכר ו/או פוגע בכוונתנו להשתתף במכרז דלעיל שכן הותרנו של סעיף זה בהסכם החדש – עשוי לגרום לנו נזק כספי ניכר ולאבדן הכנסות. אבקשך לשיקול מחדש את כוונתכם (השגויה לטעמי) להחיל את תנאי המכרז החדש על התיקים שהועברו למשרדנו בתנאי המכרז (הקודם) הנוכחי."	ראה תשובה לשאלה 5 לעיל.
21.	12	"בהתייחס לשכר הטרחה במקרים בהם התיק מסתיים בפשרה, האם מקובל על המוסד כי שכה"ט ישתלם על בסיס כפי שיוסכם וישתלם על ידי הצד שכנגד, מלבד שלא יעלה על 15%+מע"מ מהתקבול וכל זה בכפוף לאישור מוקדם של המוסד."	ראה תיקון לנספח התמורה (סעיפים 1.4-1.5), התיקון מופיע בתשובה 22 להלן.

<p>"1.4 בתיק שהסתיים בפסק דין, שלא ניתן על דרך הפשרה, המקבל את תביעת המוסד או חלקה, ואשר לא נפסקו בו הוצאות שכ"ט – ישולם שכ"ט מדורג בהתאם לסכום הכולל בו זכה המוסד (לרבות הפרשי הצמדה וריבית) אשר יחושב לפי מדרגות סכום פסק הדין כמפורט להלן:  1.4.1 עד 200,000 ₪ - 15% ולא פחות מ- 1,000 ₪.  1.4.2 מ- 200,001 ועד 500,000 ₪ - 12.5%.  1.4.3 מ- 500,001 ₪ ומעלה - 10%".</p>	<p>סעיף 1.4 שבנספח 3 לחוזה (התמורה) ישונה כדלהלן:  בוטלה המדרגה האחרונה הקיימת בסעיף. הוגדלו האחוזים בשלוש המדרגות הנוותרות.</p>	<p>סעיף 1.4 לנספח התמורה</p>	<p>22.</p>
<p>"1.5 בכל מקרה שכה"ט המפורט בסעיף 1.4 לעיל, לא יעלה על סכום כולל של 350,000 ₪".</p>	<p>בסעיף 1.5 שבנספח 3 לחוזה (התמורה) הוגדל סכום התקרה.</p>	<p>סעיף 1.5</p>	
<p>"3. עוד מובהר כי שכר הטרחה האמור בסעיף זה יחושב כשיעור מהסכום שפסק בית המשפט לטובת המוסד כפיצויים למעט שכר טרחה, מע"מ וכל סכום שנפסק כהחזר הוצאות".</p>	<p>תיקון טעות קולמוס: המילה "שכר טרחה" תועבר לאחר המילה "למעט".</p>	<p>סעיף 3 לנספח התמורה</p>	<p>23.</p>