

ח' סיון תשע"ב
29 מאי 2012

אל: המציעים במכרז למערכת לניהול פלט ארגוני (Enterprise Output Management) מס' ת (45) 2011

הנדון: מענה לשאלות המציעים במכרז מס' ת (45) 2011
למערכת לניהול פלט ארגוני – סבב שני

- א. רצ"ב תשובות המוסד לביטוח לאומי (להלן – "המוסד") לשאלות הבהרה בסבב השני, שהתקבלו עד לתאריך 17.5.2012 (להלן – "קובץ הבהרות שני").
- ב. "קובץ הבהרות ראשון" – משמעו קובץ תשובות המוסד לשאלות הבהרה שהתקבלו בסבב הבהרות הראשון, שהתפרסם באתר המוסד באינטרנט בתאריך 19/4/2012.
- ג. מובהר בזאת, כי הבהרות המוסד הרצ"ב, מהוות חלק בלתי נפרד מתנאי והוראות המכרז ומההסכם שייחתם בין הצדדים. יש לצרף להצעה תדפיסים של שני קבצי הבהרות הנ"ל, חתומים על ידי מורשי החתימה של המציע, כאמור בסעיף 0.3.3.6 במכרז.
- ד. כמו כן, מובהר בזאת, כי הבהרות המוסד מחייבות את כל המציעים וגוברות על הנוסח המובא במכרז. בכל מקרה של סתירה ו/או אי התאמה בין האמור בקובץ הבהרות ראשון לאמור בקובץ הבהרות שני, הנוסח המחייב יהיה האמור בקובץ הבהרות שני.

בברכה,

המוסד לביטוח לאומי



מס'	סעיף במכרז	שאלת הבהרה	תשובה
1.	0.6.2.7	במקרה והמציע הוא גם יצרן המערכת – האם יש צורך לצרף אישור יצרן כנספח 0.6.2.7 ? במידה ולא – נא לציין ליד סעיף זה שהוא אינו מנדטורי.	מציע שהוא גם יצרן המערכת יציין במענה לסעיף זה כי הוא יצרן המערכת ובמקרה זה אין צורך לצרף אישור נוסף.
2.	0.6.3.1	מבוקש לאפשר פרוט של התקנות בעולם.	סעיף 0.6.3.1 יוחלף בנוסח הבא: "על המציע לפרט לפחות 2 לקוחות ישראלים של המציע ו/או של קבלני משנה המוצעים במכרז זה, שכל אחד מהם מפעיל את המערכת המוצעת (לרבות גרסאות קודמות) בייצור שוטף ומפיק באמצעותה לפחות 200,000 דפים במוצע חודשי בשנים 2009-2011 או לפחות ארגון אחד בישראל (לרבות המציע בעצמו) אשר מפעיל את המערכת המוצעת בייצור שוטף ומפיק באמצעותה לפחות מיליון דפים במוצע חודשי בשנים 2009-2011."
3.	סעיף 0.6.4.1 'קטן א	מבקשים להבהיר כי ניתן לאשר גם גורמים המועסקים על ידי חברה באופן קבוע במודל חשבונית	סעיף 0.6.4.1 יוחלף בנוסח הבא: "עובד ישראלי המועסק באופן קבוע על ידי המציע או על ידי קבלן משנה מטעמו, לרבות פרילאנסרים. (בכפוף לאישור ר"ח כאמור בסעיף 0.6.4.2)".
4.	סעיף 0.6.4.1 'קטן ה	מבקשים להשמיט את הדרישה לנסיון ב- online מכיוון שבסעיף 0.6.3.2 נדרש ניסיון קודם בישראל ו/או בחו"ל בהפקות Online.	סעיף 0.6.4.1 ה' ישונה כדלקמן: במקום המילים "ב-Online וגם ב-Batch" בסיפא יופיעו המילים "ב-Online ו/או ב-Batch"
5.	0.6.5.1	מתבקשת התחייבות להבאת מומחה מחו"ל לפי דרישת המוסד ועל חשבון המציע. מבקשים לקבל הבהרה כי מדובר במקרים של תקלות משביתות בלבד שלא נפתרו ב- SLA במוסכם על ידי המומחים המקומיים ושלא ניתן לפתור אותם מרחוק. בכל מקרה אחר ישולם תעריף בגין מומחה חו"ל	אין שינוי במסמכי המכרז.
6.	0.6.10	בסעיף זה נאמר "על המציע להצהיר, כי הוא הבעלים הבלעדי של זכויות הקניין (לרבות קניין רוחני וזכויות יוצרים) במערכת המוצעת וכו' " – מבקשים לקבל נוסח של תצהיר כנספח 0.6.10 שעליו יחתמו מורשי החתימה של המציע.	המציע יצהיר כפי שנתבקש בסעיף האמור.
7.	0.7.8.4	תיקון טעות בהפנייה לסעיף	הסעיף ישונה כדלקמן: במקום "בסעיף 4.6 במכרז" בסיפא יופיע "בסעיף 4.8 במכרז".



מס'	סעיף במכרז	שאלת הבהרה	תשובה
.8	0.9.6	האם יש לצרף את פרק 5 בשלמותו ככתבו וכלשונו כולל מילוי טבלאות המחירים בנוסף למענה לפרק 5 המפורט בסעיף 0.9.2.2?	לא. סעיף 0.9.6 מבהיר ומשלים את הסעיף 0.9.2.2.
.9	0.9.10	בסעיף נאמר כי יש לצרף את כל הנספחים, האישורים וההצהרות שנדרשו במכרז אולם יש אישורים שאינם מנדטוריים כגון: תאגיד בשליטת אישה, אישור חברת SAP וכד'. מבקשים לשנות את הניסוח ל- "כל הנספחים שהינם מנדטוריים".	אין שינוי במסמכי המכרז. המציע נדרש לצרף להצעתו את כל הנספחים והאישורים וההצהרות כאמור, לרבות אישורים שאינם חובה, כגון: תאגיד בשליטת אישה, אישור על טובין מתוצרת הארץ, אישור SAP וכדו', מותנה בקיום המצב האמור.
.10	0.15.4	האם יש צורך להחתיים את קבלן המשנה על טופס התחייבות לשמירת סודיות ולצרפו להצעה בנספח 0.7.4, או שזו התחייבות שהזוכה יבצע אותה בשלב הזכייה?	כן, על המציע להחתיים גם את קבלני המשנה על טופס התחייבות לשמירת סודיות הרצ"ב בנספח 0.7.4 ולצרף להצעה.
.11	1.0.4	מבקשים הבהרה לפיה לא נדרשת התקנות בתחנות הקצה של המשתמשים אלה בשרתים מרכזיים בלבד	אין שינוי במסמכי המכרז.
.12	2	פרק היישום מתייחס למגוון ממשקים המצריכים אינטגרציה. האם ניתן לקבל תיאורים, סכמות ודרישות פונקציונאליות מפורטות יותר לגבי אופי ומהות הממשקים הנדרשים?	כל הממשקים הנדרשים הינם ממשקים סטנדרטיים ונפוצים שנועדו לאפשר הפקה של מכתבים מכל הסוגים בכל סביבות הפיתוח והפלטפורמות הטכנולוגיות והיישומיות במוסד. ראה סעיף 2.4.4
.13	2.3.4.4	מבקשים הבהרה לפיה הכוונה היא שהטופס יהיה זמין בשפות שונות והמערכת תשלוף אותו על פי טריגר	הדרישה מתייחסת ליכולת לנהל גרסאות רב לשוניות לאותה תבנית טופס, לדוגמא: בעברית, בערבית וכדו'. אופן היישום הספציפי אינו משנה.
.14	2.3.5.3	האם הכוונה היא לשם השדה בקובץ ה-input? או לשם השדה אשר מתייחס למשתנה כלשהו	הכוונה היא לשני המקרים. יובהר כי דרישה זו מסווגת בסיווג "S".
.15	2.3.8.2	הדרישה אינה ברורה מבקשים הבהרה	נדרש שהמערכת תייצר קבצי קלט/סכימות מקור לצורך בדיקת התקינות של תבניות הטפסים שמוגדרות ו/או מעודכנות באמצעות רכיב עורך תבניות הטפסים במערכת. יובהר כי דרישה זו מסווגת בסיווג "S".
.16	2.3.10.2	מבקשים הבהרה לפיה מדובר בסוגי הברקוד הנפוצים בלבד כגון אלה המוזכרים או שתצוין רשימה סגורה של נדרשים	סעיף 2.3.10.2 יוחלף בנוסח הבא:
.17	2.3.13.1	אנא הבהירו את הדרישה	"נדרשת תמיכה בכל סוגי גופני ברקוד דו-ממדי הנפוצים בשוק, כגון: QR, PDF 417, DataMatrix ואחרים". כאשר מעוניינים לשלוח את המכתב לנמען במספר ערוצי פלט, כגון: בדואר אלקטרוני וגם בדואר רגיל.



מס'	סעיף במכרז	שאלת הבהרה	תשובה
.18	2.3.13.5	אנא הבהירו את הדרישה	דרישה 2.3.13.5 מבוטלת.
.19	2.4.1	מבקשים הבהרה לעניין הממשקים הנדרשים: האם נדרש ממשק ברמת מתכנת (API) ? או האם נדרש WEBSERVICE או ממשק משתמש (UI)? כמו כן מבקשים הבהרה לעניין הגדרת הממשקים לדוגמא האם הממשק מתייחס ל- SAP כמקור אספקת נתונים או כמנגנון ניהול תהליכים. מבקשים תיאור מפורט של הממשק?	ראה סעיף 2.4.4.
.20	2.4.4.3	האם הכוונה ל java API במונחים של class או של service?	כאמור בסעיף 2.4.4.3 סעיף קטן ב'.
.21	3.8.3	מבקשים הבהרה לפיה במידה והספק יסתייג מדרישה כלשהי במפורש לא תהיה דרישה לספק על חשבוננו (גם אם מדובר בסיווג M או L)	אין שינוי במסמכי המכרז. ראה גם סעיף 0.8.2.2.
.22	5.4	יתכן והפיתוח יחייב מספר רמות של עובדים. מבקשים לתת הצעת מחיר לשעת עבודה על פי המדרגים הבאים: 1. מנתח מערכות 2. תכניתן זוט (עד שנתיים ניסיון) 3. תכניתן בכיר (מעל שנתיים ניסיון) 4. מנהל פיתוח / מנהל פרויקט	אין שינוי בהגדרת הקטגוריות המקצועיות במכרז.
.23	נספח 0.6.1	נוסח הערבות הבנקאית שהנפיק עבורנו הבנק הינו בדיוק בנוסח ערבות הגשה המצורף בנספח 0.6.1. אולם התאריך של הנפקת הערבות נכתב בראש העמוד מצד שמאל ולא בחלק התחתון של הדף כפי שמופיע בנספח 0.6.1.	הערבות צריכה להיות בדיוק בנוסח המפורט במכרז. כל שינוי בנוסח הערבות יגרום לפסילת המכרז. תאריך הנפקת הערבות יכול שיופיע בראש העמוד.

כ"ה ניסן תשע"ב
17 אפריל 2012

אל: המציעים במכרז למערכת לניהול פלט ארגוני (Enterprise Output Management) מס' ת (45) 2011

הנדון: מענה לשאלות המציעים במכרז מס' ת (45) 2011
למערכת לניהול פלט ארגוני – סבב ראשון

- א. רצ"ב מסמך הבהרות של המוסד לביטוח לאומי (להלן – "המוסד") הכולל תשובות לשאלות ההבהרה שהתקבלו עד לתאריך 26.3.2012.
- ב. מובהר בזאת, כי הבהרות המוסד הרצ"ב מהוות חלק בלתי נפרד מתנאי והוראות המכרז ומההסכם שייחתם בין הצדדים. יש לצרף להצעה תדפיס של המסמך הרצ"ב, חתום על ידי מורשי החתימה של המציע, כאמור בסעיף 0.3.5.6 במכרז.
- ג. מובהר בזאת, כי הבהרות המוסד להלן מחייבות את כל המציעים וגוברות על הנוסח המובא במכרז במקרה של סתירה ו/או אי התאמה, כאמור בסעיף 0.3.5.7 במכרז.

בברכה,

המוסד לביטוח לאומי



1.	כללי	עקב ריבוי שאלות וכדי למנוע אי הבנות, מבקשים לקיים כנס ספקים.	לא מקובל.
2.	כללי	מבקשים דחייה בהגשת המענה בחודש ימים.	לא מקובל.
3.	כללי	מבקשים אפשרות לסבב שאלות הבהרה נוסף לאחר קבלת התשובות בסבב הנוכחי.	לא מקובל. ניתן לפנות בכתב, בשאלות מהותיות בלבד לאיש הקשר, בהתאם לנוהל המוגדר בסעיף 0.3.5 במכרז. המוסד יחליט לפי שיקול דעתו הבלעדי האם להשיב לשאלות אם לאו. אם יחליט המוסד להשיב על השאלות, המענה ישלח במייל לכל המציעים שנרשמו למכרז וכמו כן יפורסם באתר האינטרנט של המוסד בהתאם לנוהל האמור.
4.	0.1.13 0.7.5.5 0.7.6.2 0.8.5.2 4.3.2.2 5.1.1.5	המונח "שביעות רצון" ו "הצלחה" מופיע כקריטריון לצורך ביצוע השירותים ומבחני הקבלה. מאחר שהמדובר בקריטריון סובייקטיבי לחלוטין, יקשה על הזוכה, מטבע הדברים, להיערך בהתאם על מנת להבטיח עמידה בקריטריון זה. לפיכך נבקש להגדיר, כי משמעות המונחים הינה: ביצוע התחייבויות הזוכה בהתאם לתנאי ההסכם ונספחיו.	אין שינוי במסמכי המכרז.
5.	0.6.2.5 +נספח 0.6.2.5	נבקש כי תנאי סף בסעיף זה יתקיימו במציע / או ביצרן / או בקבלן המשנה	אין שינוי במסמכי המכרז.
6.	0.6.2.8 סעיף חדש	מבוקש להוסיף סעיף למכרז בנוגע להעדפת תוצרת הארץ בהתאם לאמור בסעיף 3 לחוק חובת המכרזים, התשנ"ב-1992 ולתקנות חובת מכרזים (העדפת תוצרת הארץ).	למכרז יתווסף סעיף חדש שמספרו 0.6.2.8 כדלקמן: "סעיף 0.6.2.8 אישור על טובין מתוצרת הארץ - בהתאם לקבוע בתקנות חובת המכרזים (העדפת תוצרת הארץ וחובת שיתוף פעולה עסקי) התשנ"ה – 1995, תינתן עדיפות להצעות אשר כוללות טובין מתוצרת הארץ. יש לצרף אישור רו"ח בדבר שיעור מחיר המרכיב הישראלי במחיר ההצעה. (S)" ראה גם הבהרה מס' 20 להלן. מובהר כי דרוג מחירי ההצעות אשר כוללות טובין מתוצרת הארץ יתבצע בהתאם לקבוע בתקנות האמורות.
7.	0.6.3 0.6.3.1- 0.6.3.5 נספח 0.6.3	נבקש הבהרה כי תנאי סף זה אפשר שיתקיים במציע / או ביצרן / או בקבלן המשנה	סעיף 0.6.3.1 יוחלף בנוסח הבא: על המציע לפרט לפחות 3 לקוחות ישראליים של המציע /או של קבלני משנה המוצעים במכרז זה, שכל אחד מהם מפעיל את המערכת המוצעת בייצור שוטף ומפיק באמצעותה לפחות 300,000



דפים בממוצע חודשי בשנים 2009-2011 או לפחות ארגון אחד בישראל אשר מפעיל את המערכת המוצעת בייצור שוטף ומפיק באמצעותה לפחות מיליון דפים בממוצע חודשי בשנים 2009-2011.			
ראה הבהרה מס' 7 לעיל.	לחברתנו אין לקוחות בישראל המתאימים לתנאים אלו, עם זאת ליצרן בחו"ל יש מגוון רחב מאוד של לקוחות ברחבי העולם אשר משתמשים בפתרונות הנ"ל להפקת נפחי פלטים משמעותיים וגדולים מאוד ומעבר למה שציננתם בדרישה. לפיכך נבקש לאפשר פרוט של ארגונים מחו"ל.	0.6.3	.8
לא	האם יש צורך לצרף קורות החיים של המומחה מחו"ל ?	0.6.5.1	.9
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להכפיף את סעיפי השיפוי בחוזה כך שהמוסד יודיע מיידית למציע אודות התביעה/דרישת התשלום, ישתף פעולה עם המציע ויעניק לו את השליטה הבלעדית על ניהול ההגנה או המו"מ להסדר פשרה. בכל מקרה מחויבותו של המציע לשפות תיווצר עם קבלת פסק דין סופי של רשות שיפוטית מוסמכת שלא עוכב ביצועו המחייב תשלום כאמור.	0.6.10	.10
אין שינוי במסמכי המכרז. מובהר כי המוסד ישלח התראה בכתב לזוכה על כוונתו לממש את הערבות לאחר 30 יום. במהלך תקופת ההתראה, המוסד יאפשר לזוכה להשמיע את טענותיו ו/או לתקן את הטעון תיקון לעמידה בהתחייבויותיו.	נבקש כי יתאפשר למציע להשמיע טענותיו בנושא טרם חילוט הערבות. כן נבקש כי חילוט הערבות יהיה לסעד הבלעדי שיעמוד לזכות המוסד.	0.7.1.5	.11
ראה הבהרה מס' 11 לעיל.	מבקשים לקבל אפשרות/ארכה לעמידה בהתחייבות טרם החילוט.	0.7.1.5	.12
ראה סעיף 0.7.9 במכרז.	נבקש לקבוע נוהל אובייקטיבי מסודר לבדיקות הקבלה ואישור תוצרים והמערכת ככול שיידרש.	0.7.6.2	.13
ראה סעיף 0.7.9.4 במכרז.	נבקש כי המוסד ימסור רשימת תקלות לזוכה מיד עם גילויין. מבחני הקבלה יבוצעו בסבבים מתכנסים.	0.7.9.1	.14
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף בסיפא הסעיף המילים "והכל בכפוף לרישיונות צד ג".	0.7.10.1	.15
אין שינוי במסמכי המכרז.	Site License מיועד לארגוני ענק עם עשרות אלפי עובדים, מאות אתרים ואלפי שרתים. כדי להציע מערכת במחיר סביר נבקש שאת ה Sizing נבצע על פי המידות של הביטוח הלאומי המתוארות בפרק 1. תוך גידול מסויים.	0.7.10.1	.16



	להלן הצעה לנוסח מתוקן : הזוכה יתחייב לספק למוסד רישיון לכל מרכיבי המערכת הנדרשים במכרז (למעט הדפסות SAP ורכיבים המופעים במפורש בטבלת האופציות בסעיף 5.3) במחיר קבוע ואחיד, ללא תלות בכמות המכתבים שיופקו ו/או שיופצו באמצעות המערכת ו/או במספר המשתמשים (לפחות 5000) ו /או במספר עורכי תבניות הטפסים (לפחות 100) ו / או במספר או סוג המערכות היישומיות המשתמשות במערכת ו / או במספר השרתים/המעבדים עליהם יותקנו מוצרי התוכנה של המערכת ו/או במספר האתרים, וללא מגבלה אחרת לסביבת העבודה המתוארת בפרק 1 של המכרז.		
17.	0.7.10.2	נבקש לשנות את המשפט האחרון בסעיף לנוסח הבא: מובהר בזאת, כי המוסד לא ישלם תשלום נוסף כל שהוא עבור סביבות העבודה המתוארות בפרק 1 של המכרז.	אין שינוי במסמכי המכרז.
18.	0.7.12.3	בהתחשב באורך הזמן הנדרש להכשרת עובדים מקצועיים, האם ניתן יהיה לערער על סירוב של מנהל אבטחת המידע להעסקת עובד?	אין שינוי במסמכי המכרז.
19.	0.8.2.2	ניתן להבין מסעיף זה כי המוסד לביטוח לאומי רשאי לבחון הצעה שאינה עומדת במלואה בכל סעיפי M/L. האם נכון?	מובהר כי וועדת המכרזים של המוסד רשאית להפעיל את שיקול דעתה לגבי עמידה של הצעה בתנאי סף.
20.	0.9.10	תיקון לרשימת הנספחים המופיעה בסעיף 0.9.10	לרשימת הנספחים המפורטת בסעיף 0.9.10 יתווסף הנספח הבא: נספח 0.6.2.8 - אישור רו"ח בדבר שיעור מחיר המרכיב הישראלי באחוזים ממחיר ההצעה.
21.	0.11.3	נבקש כי החלפת קבלן משנה תהא רק ממניעים אובייקטיביים שיפורטו לזוכה בכתב.	חזקה על המוסד שיפעל בסבירות המתחייבת.
22.	0.11.3 0.11.4	בהתחשב באורך הזמן הנדרש להכשרת קבלן משנה מקצועי, האם ניתן יהיה לערער על פסילת קבלן משנה שיועסק מטעם הזוכה? או לחילופין לקבל פרק זמן של 30 יום להחלפתו?	מובהר בזאת, כי אם המוסד ידרוש מהזוכה להחליף קבלן משנה, ניתן לזוכה פרק זמן של עד 30 יום על מנת למצוא מחליף מתאים שיאושר מראש על ידי המוסד.
23.	0.18.2	נבקש להבהיר כי הזוכה לא יהא אחראי לנזק אשר לא ייגרם על ידו, לרבות נזק שייגרם בגין מעשה או מחדל של המוסד או מי מטעמו או צד ג' כלשהו. כן נבקש להוסיף כי הזוכה לא יהיה אחראי לנזקים עקיפים ו/או תוצאתיים, וכי בכל מקרה גבול אחריות הזוכה לפי הסכם זה לא יעלה על סך כל התמורה ששולמה לזוכה בפועל.	הסעיף יוחלף בשלמותו בנוסח הבא: "הזוכה יהיה אחראי לכל נזק, אשר עלול להגרם למוסד עקב מעשה או מחדל שלו או של קבלן משנה מטעמו או של מי מעובדיו או שלוחיו או כל מי מטעמו במסגרת פעולתם לפי מכרז זה. אחריותו הכוללת של הזוכה במסגרת המכרז, בגין הנזקים האמורים תוגבל עד לסך של חמישה מיליון ₪. מגבלת האחריות כאמור לא תחול על כל הנוגע לנזקי גוף או רכוש, לרבות נזקים כאמור שנגרמו לצד שלישי."



24.	0.18.2	מבקשים להגביל לנזק ישיר בלבד.	ראה הבהרה מס' 23 לעיל.
25.	0.18.3	נבקש כי זכות הקיזוז תחול רק ביחס לנזקים שהוכחו, ולא במצטבר לסעד חילוט הערבות.	אין שינוי במסמכי המכרז.
26.	0.18.3	מבקשים להגביל לנזק ישיר בלבד.	ראה הבהרה מס' 23 לעיל.
27.	0.18.3	מבוקשת הבהרה ביחס לסעיף, כך שאחריות הזוכה ו/או עובדיו ו/או מי מטעמו, תהיה מוגבלת אך ורק למקרים בו הנזק נגרם בשל פעולה או מחדל שבוצעו על ידי המציע הזוכה או מי מטעמו במסגרת ההסכם.	ראה הבהרה מס' 23 לעיל.
28.	0.18.3	נבקש כי יתאפשר למציע להשמיע טענותיו בנושא טרם חילוט הערבות. כן נבקש כי חילוט הערבות יהיה לסעד הבלעדי שיעמוד לזכות המוסד.	ראה הבהרה מס' 11 לעיל.
29.	0.18.5	נבקש להוסיף בשורה שנייה לפני המילים "מפני נזק ו/או אובדן" את המילים "את אחריותו על פי דין, במסגרת ביטוח אחריות כלפי צד שלישי ו/או חבות מעבידים, לפי העניין".	אין שינוי במסמכי המכרז.
30.	0.18.5	מבוקש כי הסעיף ינוסח מחדש כדלהלן: "הזוכה יבטח על חשבונו הוא את החבות המוטלת עליו על פי הדין אצל מבטח מורשה כדין בישראל לטובתו ולטובת המוסד יחדיו כאשר בביטוחים שיערוך יכלול הרחבי שיפוי מתאימים לטובת המוסד. מפני נזק ו/או אובדן, העלולים להיגרם במשרון או בעקיפין תוך כדי ביצוע השירותים שיספק הזוכה למוסד לגופו ו/או לרכושו של כל אדם, לרבות עובדי הזוכה או מי מטעמו, עובדי המוסד וכל אדם אחר הנמצא בשירותו. הזוכה ימציא העתק מן הפוליסה למוסד או לחילופין ימציא למוסד אישור מהמבטח האמור על קיום ביטוחים כנדרש במכרז זה ואשר יכלול את מספרי הפוליסות הרלוונטיות, אם יידרש לכך על ידי המוסד."	אין שינוי במסמכי המכרז.
31.	0.18.6	נבקש להכפיף את סעיפי השיפוי בחוזה כך שהמוסד יודיע מיידית למציע אודות התביעה/דרישת התשלום, ישתף פעולה עם המציע ויעניק לו את השליטה הבלעדית על ניהול ההגנה או המו"מ להסדר פשרה. בכל מקרה מחויבותו של המציע לשפות תיווצר עם קבלת	אין שינוי במסמכי המכרז.



	פסק דין סופי של רשות שיפוטית מוסמכת שלא עוכב ביצועו המחייב תשלום כאמור.		
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר כי בכל מקרה של סיום ההסכם מכל סיבה שהיא תשלום לזוכה התמורה בגין השירותים והמוצרים שניתנו עד למועד הסיום, בגין עבודה בתהליך ובגין מוצרים ושירותים שנרכשו ו/או אשר הוחל בתהליך רכישתם על ידי הזוכה עובר לביטול.	0.19.1	.32
אין שינוי במסמכי המכרז.	היות ובסעיף 2.4.4.3 ניתנת עדיפות לפתרון הכולל ממשקי JAVA , מבקשים לבטל העדיפות למערכת המפותחת על תשתיות JAVA.	2.2.4	.33
לא נדרש.	האם הכוונה שגם בניית התרחישים תבצע על ידי משתמש שאינו תכניתן?	2.3.1.2	.34
הסעיף יוחלף בנוסח הבא: "נדרש שאותה תבנית טופס תשמש להפקת מכתב בכל ערוצי הפצה המוגדרים במכרז, למעט הפצה כמסרון (L). יחד עם זאת, תינתן עדיפות בדרוג האיכות לפתרון הכולל יכולת להשתמש באותה תבנית טופס לעיל גם לצורך הפקת מסרון (MMS, SMS) (S)".	מדוע בנושא שימוש בתבנית טופס יחידה הוחרג ערוץ ה SMS?	2.3.1.7	.35
לא.	האם נדרש לאפשר לגורמי ניסוח ועיצוב חיצונים למערכת או למוסד (או"ש / שיווק / מחלקה משפטית וכו') להגדיר ולערוך תבניות יסוד לצורך קליטתם במערכת?	2.3.2.3	.36
כן.	האם במתן עדיפות הכוונה גם ליכולת היפוך מסכים בממשק משתמש בעברית (ימין לשמאל). כמו כן, האם הכוונה במתן עדיפות גם ליכולת לקבוע את נוסח המינוחים בעברית (או בכל שפה אחרת) בתפריטי המערכת בממשק המשתמש, בהתאם לצרכי המוסד ולמינוחים השונים בהם המוכרים למשתמשים השונים (קסטומיזציה)?	2.3.4.2	.37
לא	האם נדרשת תמיכה בנתוני מקור הערוכים בתקני קידוד תווי עברית (Code Page) שנוצרו / נוצרים במערכות Legacy ?	2.3.4.3	.38
כן	האם נדרשת תמיכה בנתוני מקור הערוכים בתקני סידור תווים Logical i Visual ?	2.3.4.3	.39
כן	האם יינתן יתרון למנגנון הגדרת חוקים ומימוש הלוגיקה היישומית למשתמש ללא ידע מקדים בתכנות?	2.3.5.5	.40



41.	2.3.6.1	מבקשים הבהרה לסעיף. על פי הבנתנו, הכוונה היא למתן אפשרות למספר עורכים יכולים לעבוד בו-זמנית במערכת על תבניות טפסים שונות. הדרישה לעריכה בו-זמנית של אותה תבנית טופס על ידי מספר עורכים עומדת בסתירה לסעיף 2.3.6.3.	הכוונה היא לאפשר רק למשתמש אחד לערוך תבנית בסיס בו זמנית, באותה העת, יתר המשתמשים יוכלו לפתוח את אותה התבנית לקריאה בלבד.
42.	2.3.6.4	מבקשים הבהרה לסעיף. על פי הבנתנו הכוונה היא לאפשר למספר עורכים לערוך בו-זמנית מקטעי תת-טפסים שונים המשולבים בסופו של דבר באותה תבנית טופס . הדרישה לעריכה בו-זמנית של מקטעי תת-טפסים שונים במהלך העריכה של אותה תבנית טופס ע"י מספר עורכים עומדת בסתירה לסעיף 2.3.6.3.	הדרישה המפורטת בסעיף 2.3.6.4 מבוטלת בזאת.
43.	2.3.9.10	האם נדרש לתמוך ברשימות ממוספרות המשלבות גם תווים בעברית למספור סעיפי רשימה (לבד או משולבים בתווי ספרור מספריים ואחרים)?	כן, כאופציה.
44.	2.3.12.1	אנו מבינים את הדרישה לגבי שלב העריכה. למה הכוונה בדילוג קל ממקטע למקטע בשלב ההצגה למשתמש בהפקת הפלט ב-Online?	הכוונה לסימניות בדומה למנגנון הקיים ב-WORD או מנגנון דומה, כדי לאפשר לפקיד שמפיק ב-ONLINE ומציג מכתב לדלג בקלות בין החלקים השונים של המכתב, רלבנטי בעיקר למכתבים מורכבים וארוכים הכוללים חלקים רבים.
45.	2.3.14.7	להבנתנו, הדפסה דו-צדדית של הפלט תלויה בחומרת המדפסות ולא ביכולות העיצוב של המערכת המוצעת. האם כוונת המוסד בסעיף זה היא שהמערכת המוצעת תאפשר הדפסה דו-צדדית בסביבת הריצה על ידי שליטה פרמטרית?	כן – נדרש שהמערכת המוצעת תאפשר הדפסה דו-צדדית בסביבת הריצה על ידי שליטה פרמטרית. כמו כן, האינדיקציה להדפסה דו-צדדית נדרשת בעיקר בממשק מול בתי הדפוס, לצורך הפקת הזמנות עבודה, קובץ אינדקס מלווה וטבלאות כמויות מסכמת בכל משלוח של קבצי פלט לבתי הדפוס.
46.	2.3.14.13	האם הכוונה במניעת הדפסה של שורות "יתומות" היא שהמערכת תחסיר מתוצר הפלט הסופי שורות נתונים או שורת מלל קבוע (למשל: סעיף משפטי) שגלשו לדף האחרון? אם כן, האם המוסד יגדיר חוקיות הקשורה בתוכן השורות "היתומות" להחסרה או שעצם גלישת שורות אלו תמנע את הכללתן בתוצר הפלט הסופי?	בשורה יתומה הכוונה לשורה בודדת של נתונים ו/או מלל קבוע המופיעה באחד הדפים במכתב. במניעת הדפסה של שורות "יתומות", הכוונה היא שהמערכת תנסה לדחוס שורות יתומות לדף הקודם על ידי צמצום מרווחים או הקטנת גודל הגופן או העברה של פסקה שלמה לדף הבא וכדו'. הלוגיקה הספציפית תגובש בשלב היישום. מובהר כי דרישה זו היא אופציונאלית.
47.	2.3.15.10	מבקשים הסבר לסעיף	הכוונה היא ליכולת דומה ליכולת הקיימת ב-Microsoft Office.
48.	2.3.16.1	האם נדרש לשלב אובייקטים גראפיים שמועברים למערכת כשדות בינאריים הכלולים במבנה הנתונים הגולמיים (למשל – חתימת גרפית של לקוח)?	כן.



רצוי, אך לא כדרישה מנדטורית (L).	האם המוסד דורש (ואם כן, האם כסיווג L) יכולת השמעה של תכולת התדפיסים הדיגיטאליים (בהתאם לשפות הנדרשות במכרז) לשימושה של אוכלוסיית מוגבלי הראייה והעיוורים בכפוף לחוק הנגישות שהתקבל לאחרונה ושתקנותיו אמורות להיכנס לתוקף בסוף שנת 2012?	2.3.17.1	49.
המוסד משתמש כיום במספר מנועי חיתום מבוזרים. בעתיד הכוונה להשתמש בתשתית החיתום שתועמד לרשות משרדי הממשלה והציבור הרחב, באמצעות מערך ממשל זמין במשרד החשב הכללי במשרד האוצר. המערכת נדרשת להתממשק למנועי חיתום קיימים ועתידיים. המציע אינו נדרש לספק מנוע חיתום כחלק מהמערכת. הכוונה להשתמש ב- XSL-FO כאמצעי ליצירת פלט.	האם המוסד משתמש כבר היום במנוע חיתום מרכזי (או מנועי חיתום מבוזרים) לביצוע חתימות אלקטרוניות שאליו צריכה המערכת להתממשק או שנדרש לספק מנוע חיתום במסגרת המערכת?	2.3.20.1	50.
הכוונה להשתמש ב- XSL-FO כאמצעי ליצירת פלט.	האם הכוונה היא שיש צורך לחלץ נתונים גולמיים בלבד מתוך קבצי XSL-FO ולשלבם בתוצר הפלט או שהכוונה היא לעבד באופן שלם קבצים מסוג זה לתוצר הפלט הנדרש? נשמח לקבל הבהרה כיצד המוסד משתמש כיום בקבצי XSL-FO כקלט.	2.4.2.2	51.
הכוונה היא לשילוב או שרשור סוגי הקבצים האמורים בפלט.	האם הכוונה היא לאפשר חילוץ שדות נתונים מוגדרים מתוך קבצי PDF ו- MS-Word? מבקשים הסבר לגבי סוגי הקבצים PDF ו- Word.	2.4.2.4	52.
סעיף 2.4.3.4 יוחלף בנוסח הבא: "קובץ XML-FO . (L)"	מבקשים הבהרה לגבי אופן השימוש	2.4.3.4	53.
המערכת נדרשת להפיק מכתבים (קבצי פלט) גם בפורמטים המפורטים בסעיף הזה לא רק בפורמט PDF.	האם הכוונה היא שהמערכת תפיק את הנתונים הגולמיים שקיבלה מהיישום התורן שוב כקובצי נתונים גולמיים בפורמטים שלהלן? כלומר – האם בכוונת המוסד להשתמש במערכת כממיר מבני נתונים מסוג אחד לסוג אחר?	2.4.3.7	54.
לא	האם המוסד עדיין משתמש במטה ובסניפים במדפסות התומכות ב- IPDS?	2.4.3.12	55.
הדרישה לרינדור על תחנת הקצה אינה תנאי סף.	קיימת דרישה שמתייחס ליכולת רינדור מכתבים על תחנת קצה. הדרישה לא ברורה. בד"כ בתחנת קצה מציגים את המכתב והרינדור נעשה על גבי השרת.	2.5.1.4	56.
ההעדפה למנוע הפקה ב- MF נובעת משיקולי ביצועים, מכיוון שמערכות הליבה והנתונים במוסד נמצאים ב- MF ומכיוון שהמוסד מפיק מדי יום ביומו כמויות גדולות מאוד של מכתבים ב- BATCH בתהליכי אצווה שרצים ב- MF בכל לילה. יובהר כי הדרישה למנוע הפקה על ה- MF אינה מנדטורית.	האם העדפת מנוע הפקה שפועל במחשב המרכזי משמעה שיישומים הפועלים בסביבה הפתוחה (Open) יצטרכו להעביר את הנתונים שלהם למנוע ההפקה במחשב המרכזי?	2.5.1.7	57.



58.	2.5.3.14 ד'	האם המוסד שקל מנקודת מבט משפטית את היבטי הנאמנות הוויזואלית למקור (להבדיל מנאמנות למקור של הנתונים עצמם)? להבנתנו, במידה ובעתיד גרסת רכיב המערכת המטפל בקלט נתונים מסוג XSL-FO תעבור שדרוג, רינדור חוזר של קובץ XSL-FO ישן עלול (לא בהכרח) לגרום לשינויים מינוריים במופע הפלט הוויזואלי, שעלולים (לא בהכרח) ליצור בעיה משפטית ולהגדיל את הסיכונים התפעוליים.	הפורמט המדויק (או הפורמטים) לשמירת מכתבים במערכת ECM יבחנו לאחר בחירת הזוכה.
59.	2.6.1.2	למה הכוונה בהפקת פלט לא מעוצב ?	המוסד מעוניין להשתמש בתשתית של המערכת גם להעברת פלטים המופקים כיום על ידי מערכות וותיקות ב-MF אשר מיועדות להדפסה בבית דפוס על ניר Pre-Printed . אין שינוי במסמכי המכרז.
60.	2.7.9	מבקשים כי מועד השקת ה"קונקטור" תקבע בתיאום בין הצדדים.	הכוונה ליכולת לפצל אוטומטית קבצים גדולים במיוחד, בסדרי גודל של מאות מגהבייט או טרהבייט המיועדים לבתי הדפוס לקבצים קטנים יותר, כך שניתן יהיה להעבירם בתקשורת.
61.	2.8.2.3 ה'	מה כוונת המוסד בשליטה בגודל הקבצים?	מובהר כי המערכת נדרשת לנהל תיעוד מסודר לכל קובץ פלט שהיא מפיקה. האיפיון המפורט יימסר לזוכה. סיווג הדרישה (L) מתייחס לעצם היכולת לנהל תיעוד ומקבא אחר כל קובץ פלט ולא דווקא לגבי הנתונים הספציפיים שינוהלו.
62.	2.8.2.4	הסעיף כולל בקשות ספציפיות למוסד שאינן מפורטות ומאופיינות. מבקשים לשנות לסיווג S או לחילופין לפרט הדרישה.	בהתבסס על רשימות הנמענים הקיימות במערכת מבוטח וב-ACTIVE DIRECTORY או ב-EXCHANGE/OUTLOOK.
63.	2.8.4.1	למה הכוונה ניהול אוטומטי של רשימות נמענים?	כן. הפרטים הטכניים יימסרו לזוכה.
64.	2.8.4.2 א	האם קיימת במוסד מערכת להעברת מידע מהאזור המאובטח ל-DMZ?	הכוונה שהמשתמשים וההרשאות, כקבוצות ב-AD, יוגדרו ויתעדכנו במקום אחד באמצעות AD.
65.	2.10.2.2 2.10.2.3	נבקש להבהיר את הדרישה בסעיף זה מאחר והוא העומד בסתירה לניהול הרשאות יחידני המוזכר בסעיף 2.10.1.1.	ראה סעיף 2.7 במכרז.
66.	2.10.2.4	לפי הבנתנו, אחזור מכתבים ממערכת ה-ECM של המוסד מתבצעת בכלים כאלו ואחרים המסופקים עם המערכת (ECM). כיצד המוסד רואה את המערכת הנדרשת במכרז זה שעיקרה הוא בייצור תוצרי הפלט והפצתם (כולל אחסון במערכת ה-ECM) משתלבת בתהליך האיחזור?	לא נדרשת יכולת עריכה לפקידי המוסד בסניפים.
67.	2.11.1.9	האם המוסד מתכוון לרכז את עורכי תבניות הטפסים במרכז התפעולי של המוסד או לאפשר יכולות עריכה גם לפקידיים בסניפי	



	המוסד?		
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לשנות את נוסח הסעיף לנוסח הבא: מודגש ומובהר בזאת כי הזוכה יספק למוסד רישיון שימוש לכל מרכיבי המערכת המוגדרים במכרז בהתאם לסביבת העבודה המתוארת בפרק 1 (למעט אופציות).	3.8.2	.68
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לשנות את נוסח הסעיף לנוסח הבא: מודגש ומובהר בזאת כי הזוכה יספק למוסד רישיון שימוש לכל מרכיבי המערכת המוגדרים במכרז בהתאם לסביבת העבודה המתוארת בפרק 1 (למעט אופציות).	3.8.2	.69
אין שינוי במסמכי המכרז.	מבקשים להבהיר כי הכוונה למוצרים או תוכנות הקשורים להפעלת המוצר המוצע ולא לרכישת מוצרים / מערכות משיקות מעבר לתכולת המוצר. אנה אישורכם.	3.8.3	.70
מובהר בזאת, כי האמור בסעיף 4.1.4.7 מתייחס לתכנים הנוגעים למתן שרות ותמיכה טכנית במערכת המוצעת ומידע טכני אחר שאינו פרטי או מסווג סודי על פי הגדרת היצרן.	הבטחת גישה מלאה לכלל תכני אתר החברה עלולה לפגוע בסודיות המידע ופרטיותם של לקוחות החברה האחרים. על כן, נדרשת הבהרה לסעיף זה, לפיה תתאפשר גישה בצורה מלאה וללא מגבלה, לכל משאבי הידע, התמיכה והשרות באתר האינטרנט של היצרן, אך ביחס לתכנים הרלוונטיים למתן שירות למוסד בלבד.	4.1.4.7	.71
מובהר בזאת כי המוסד יאפשר לזוכה להשמיע את השגותיו, אולם ההחלטה הסופית להפסקת העסקה של עובד מסורה בידי המוסד בלבד.	בהתחשב באורך הזמן הנדרש להכשרת עובדים מקצועיים, האם ניתן יהיה לקיים שימוע ביחס לדרישה להפסקת העסקה של עובד?	4.3.1.6	.72
חזקה על המוסד שיפעל בסבירות המתחייבת. ראה גם הבהרה מס' 72 לעיל.	נבקש כי החלפת עובד תהא רק ממניעים אובייקטיביים שיפורטו לזוכה בכתב.	4.3.1.6	.73
אין שינוי במסמכי המכרז. מובהר כי המוסד יבחר זוכה יחיד במכרז זה כאמור בסעיף 0.1.9 במכרז.	שירותי הדרכה מספקים אחרים - אנו סבורים כי חלוקת הפרויקט למספר ספקים מהווה (1) פגיעה בסודות מסחריים של הספק (2) מחייבת חלוקת אחריות לא ברורה (3) מחייבת שיתוף פעולה בין מתחרים באופן אשר עשוי לפגוע בספק ביחס לשמירת סודיות מידע עסקי. אנו מבקשים להשמיט את הסעיף או לחלופין, לאפשר לספק אפשרות הסתייגות או לכל הפחות יכולת לפיקוח מסוים על הספקים האחרים על מנת להבטיח את איכות השירות.	4.4.1.9	.74



75	4.5.2.3	נבקש להבהיר כי שימוש בלתי מוגבל בהיקף ו/או בזמן בתיעוד המקצועי, יהיה לצרכי המוסד בלבד.	סעיף 4.5.2.3 ישונה כדלקמן: לאחר המילים "במספר בלתי מוגבל של עותקים" יתווסף "לצרכי המוסד בלבד". אין שינוי ביתר חלקי הסעיף.
76	4.6.1.4	מודל התמחור הינו SITE וממנו נגזר מחיר התחזוקה. מבקשים לבטל את המשפט הראשון בסעיף.	אין שינוי במסמכי המכרז. האמור במשפט הראשון רלבנטי לרכיבים אופציונאליים שיירכשו מהזוכה, בהתאם לאמור בסעיף 0.7.7.2 במכרז.
77	4.6.6.4	מבקשים להוריד הסכום ל 1000 ₪ למקרה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
78	4.6.6.4	נבקש לקבוע כי גובה כל הקנסות לא יעלה על 5% מהתמורה הכוללת ששולמה לזוכה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
79	4.6.6.5	נבקש כי זכות הקיזוז תחול רק ביחס למזקים שהוכחו, ולא במצטבר לסעד חילוט הערבות.	אין שינוי במסמכי המכרז.
80	4.6.6.5	נבקש כי יתאפשר למציע להשמיע טענותיו בנושא טרם חילוט הערבות. כן נבקש כי חילוט הערבות יהיה לסעד הבלעדי שיעמוד לזכות המוסד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
81	4.6.6.6	לשם האחידות בין סעיפי המכרז, נבקש להבהיר כי הסיווג האמור יהא כפי שמפורט בסעיף 4.6.6.7 להלן.	אין שינוי במסמכי המכרז.
82	5.2.4	מחירון - נבקש להשמיט את המילים "כלל ארגוני (Enterprise License)"	אין שינוי במסמכי המכרז.
83	5.3.1.5	נבקש לשנות את נוסח הסעיף לנוסח הבא: רישיון רישיון שימוש לצורך הדפסות מתוך ה SAP בכל סביבות העבודה על פי מרכיבי המערכת המוגדרים במכרז בפרק 1.	אין שינוי במסמכי המכרז.
84	5.3.1.5	מחירון - נבקש להשמיט את המילים "כלל ארגוני (Enterprise License)" בהערות - נבקש להוסיף בהתאם לסביבת העבודה המתוארת בפרק 1.	אין שינוי במסמכי המכרז.
85	5.4.1.6	שרותי כ"א מקצועי גם מספקים שלא זכו במכרז ו/או לא השתתפו במכרז – אנו סבורים כי חלוקת הפרויקט למספר ספקים מהווה (1) פגיעה בסודות מסחריים של הספק (2) מחייבת חלוקת אחריות לא ברורה (3) מחייבת שיתוף פעולה בין מתחרים באופן אשר עשוי לפגוע בספק ביחס לשמירת סודיות מידע עסקי. אנו מבקשים להשמיט את הסעיף או לחלופין, לאפשר לספק אפשרות הסתייגות או לכל הפחות יכולת לפיקוח מסוים על הספקים האחרים על מנת להבטיח את איכות השירות.	אין שינוי במסמכי המכרז. מובהר כי המוסד יבחר זוכה יחיד במכרז זה כאמור בסעיף 0.1.9 במכרז. בצוותי ההטמעה של המערכת במוסד ישתתפו עובדים מטעמו של הזוכה וגם עובדים מטעמו של המוסד, לרבות עובדים חיצוניים שאינם עובדי המוסד.



86.	5.4.2	בטבלה מצויינת מחיר שעת העבודה של מטמיע. על פי דרשות המכרז המטמיע צריך להיות בעל יכולות ונסיון, תעריף זה נמוך מהמקובל בשוק נבקש לתקן את התעריף ל 200 ש"ח.	אין שינוי במסמכי המכרז.
87.	5.5.1.8	שירותי הדרכה מספקים אחרים - אנו סבורים כי חלוקת הפרויקט למספר ספקים מהווה (1) פגיעה בסודות מסחריים של הספק (2) מחייבת חלוקת אחריות לא ברורה (3) מחייבת שיתוף פעולה בין מתחרים באופן אשר עשוי לפגוע בספק ביחס לשמירת סודיות מידע עסקי. אנו מבקשים להשמיט את הסעיף או לחלופין, לאפשר לספק אפשרות הסתייגות או לכל הפחות יכולת לפיקוח מסוים על הספקים האחרים על מנת להבטיח את איכות השירות.	ראה תשובה לשאלה 74.
88.	נספח ערבות הגשה 0.6.1	נבקש כי תקופת חילוט הערבות תתחיל ממועד הגעת הדרישה לסניף כמקובל ולא מתאריך משלוח הדרישה (15 יום ממועד המשלוח).	אין שינוי במסמכי המכרז.
89.	נספח ערבות ביצוע 0.7.1	נבקש כי תקופת חילוט הערבות תתחיל ממועד הגעת הדרישה לסניף כמקובל ולא מתאריך משלוח הדרישה (15 יום ממועד המשלוח).	אין שינוי במסמכי המכרז.
90.	סעיף 5 א' בנספח 0.7.3	לא ברור האם הערבות הנוספת בסך 75 אש"ח היא בנוסף על הערבות של ה- 150 אש"ח או במקומה. יש להבהיר זאת. אם מדובר בערבות נוספת, לא ברור הטעם לכך.	מדובר בערבות ביצוע מדורגת כדלקמן: בתקופת ההתקשרות הראשונה ערבות הביצוע תעמוד של 150,000 ₪. אם תוארך ההתקשרות בתקופה נוספת הערבות הזו (שפקעה) תוחזר לזוכה ותוחלף בערבות בסך של 75,000 ₪ בתוקף לתקופת הארכה.
91.	סעיף 5 בנספח 0.7.3	נבקש כי יתאפשר למציע להשמיע טענותיו בנושא טרם חילוט הערבות. כן נבקש כי חילוט הערבות יהיה לסעד הבלעדי שיעמוד לזכות המוסד.	אין שינוי במסמכי המכרז. ראה הבהרה מס' 11 לעיל.
92.	סעיף 5 בנספח 0.7.3	נבקש לתת הזדמנות לזוכה לתקן את הדרוש לפני החילוט. נא להוסיף בסיפא הסעיף "ובכפוף לכך שלזוכה ניתנה הזדמנות לתקן את הדרוש תוך 7 ימי עבודה ממועד הודעת המוסד".	אין שינוי במסמכי המכרז. ראה הבהרה מס' 11 לעיל.
93.	סעיף 7 בנספח 0.7.3	נבקש להבהיר כי אחריות הזוכה תהא לפי כל דין, וכי הזוכה לא יהיה אחראי לנזקים עקיפים ו/או תוצאתיים, וכי בכל מקרה גבול אחריות הזוכה לפי הסכם זה לא יעלה על סך כל התמורה ששולמה לזוכה בפועל.	הסעיף יוחלף בשלמותו בנוסח הבא: "בנוסף לאמור בנספח א', הזוכה יהיה אחראי לכל נזק, שייגרם למוסד עקב מעשה או מחדל שלו או של קבלן משנה מטעמו או של מי מעובדיו או שלוחיו או כל מי מטעמו במסגרת פעולתם לפי מכרז זה, והמוסד לא יישא בכל תשלום הנובע מכך. אחריותו הכוללת של הזוכה במסגרת המכרז, בגין הנזקים האמורים תוגבל עד לסך של חמישה מיליון ₪. מגבלת האחריות כאמור לא תחול על כל הנוגע לנזקי גוף או רכוש, לרבות נזקים כאמור שנגרמו לצד שלישי."



ראה הבהרה מס' 93 לעיל.	נבקש הבהרה לתקן הסעיף בהתאם להגבלות האחריות המקובלות בהסכמים מסוג זה, ובהתאם נבקש כי יובהר שעל אף האמור בכל מקום אחר בהסכם זה, אחריותו של הספק הזוכה תהיה מוגבלת לנזקים ישירים בלבד אשר נגרמו כתוצאה ממעשה ו/או מחדל של הזוכה ו/או מי מטעמו בלבד והזוכה לא יישא באחריות לנזקים עקיפים ו/או תוצאתיים ו/או מיוחדים, לרבות אך לא רק, אובדן נתונים. בכל מקרה מובהר כי גובה אחריותו הכוללת והמצטברת של הזוכה מכוח הסכם זה לא יעלה על גובה התמורה החוזית השנתית המגיעה לזוכה על פי הסכם זה.	סעיף 7 בנספח 0.7.3	.94
ראה הבהרה מס' 93 לעיל.	אחריות: נבקש להוסיף הערה אשר תגדר את הסיכון של החברה. לא סביר שהסיכון של הזוכה יעלה פי 10 משווי העבודה. לכן, מוצע להוסיף פסקה חדשה בסעיף 7: "על אף האמור בהסכם זה בכל מקום אחר, אחריותו של הזוכה מוגבלת לנזקים ישירים בלבד לבנק, ולתקרה כוללת ומצטברת אשר לא תעלה על התמורה שהתקבלה מהמוסד בגין הסכם זה. בכל מקרה, על אף האמור בכל דין ו/או בהצעה זו ו/או בכל הסכם שבין הצדדים, הזוכה ו/או מי מטעמו לא יהיו אחראים לנזקים עקיפים, תוצאתיים, מיוחדים או עונשים שייגרמו למוסד ו/או לצד שלישי כלשהו, לרבות אובדן הכנסה, רווח מנוע, אובדן נתונים, אובדן זמן מחשב, שחזור תוכנות, רכישת מוצרים או שירותים חלופיים על ידי המו (כגון עלות כיסוי), עלויות זמן השבתה. הגבלת האחריות האמורה תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת."	סעיף 7 בנספח 0.7.3	.95
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להוסיף כי הסכם ההתקשרות יהיה תקף גם אם יאחר המוסד במתן הודעה בכתב לזוכה על הארכת ההסכם, ובלבד שתקופת ההתקשרות לא תמה	סעיף 8 ג' בנספח 0.7.3	.96
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש הבהרה להוסיף בסוף הסעיף את המשפט: "ובלבד שמתן שירותים כאמור אושרו על ידי הזוכה"	סעיף 8 ד' בנספח 0.7.3	.97
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש להבהיר כי בכל מקרה של סיום ההסכם מכל סיבה שהיא תשולם לזוכה התמורה גם בגין עבודה בתהליך ובגין מוצרים ושירותים שנרכשו ו/או אשר הוחל בתהליך רכישתם על ידי הזוכה עובר לביטול.	סעיף 10 ג' בנספח 0.7.3	.98



99.	סעיף 10 ד' בנספח 0.7.3	נבקש כי יובהר שהזוכה לא יידרש להחזיר למוסד תשלום בגין מוצרים שהוזמנו עבור המוסד על פי הזמנתו ואשר הזמנתם אינה ניתנת לביטול וכן נבקש שיובהר כי התשלום בגין דמי תחזוקה משולם מראש עבור תקופה מסוימת (כגון שנה) והמוסד לא יהיה זכאי להחזר בגין החלק היחסי בגין התקופה שבה לא יסופק שירות התחזוקה עקב הפסקת ההתקשרות על ידו.	אין שינוי במסמכי המכרז.
100.	סעיף 11 בנספח 0.7.3	נבקש הבהרה להחליף את המילה "שיידרשו" במילים "המפורטים בנספח א' וב' ובהסכם זה". כמו כן, נבקש כי יובהר כי האחריות הניתנת על ידי הזוכה הינה בכפוף למדיניות היצרן והאחריות הניתנת על ידו, לרבות לעניין תחילת תקופת האחריות והיקפה וכי הזוכה לא יישא באחריות לתקלות אשר מקורן בנזק שנגרם בזדון ו/או ברשלנות חמורה על ידי המוסד ו/או מי מטעמו ו/או בשל שימוש בציוד שלא על פי הוראות הזוכה ו/או היצרן, נזק שאירע כתוצאה מתקלה בדרם החשמל, כוח עליון, ברק, אש, מים, אסון טבע, ציוד שטופל או שנעשה ניסיון לתקנו שלא על ידי הזוכה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
101.	סעיף 12 יא בנספח 0.7.3	נבקש להבהיר שהמונח "מי מטעמו" בנוסח הסעיף מתייחס לבעל שליטה או נושא משרה בחברה ולא לכל אחד מן העובדים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
102.	סעיף 14 א בנספח 0.7.3	נבקש הבהרה להוסיף בסוף השורה הראשונה את המילים: "מסיבות התלויות בזוכה ו/או מי מטעמו בלבד".	אין שינוי במסמכי המכרז.
103.	סעיף 14 ב' בנספח 0.7.3	נבקש הבהרה להפחית את סכום הפיצויים המוסכמים לסך שאינו עולה על 100,000 ₪. כמו כן, נבקש כי יובהר שהזוכה לא יידרש לשאת בכפל פיצוי - כלומר, לא יידרש מהזוכה לשאת בסך הפיצוי המוסכם בנוסף לעלות ביצוע העבודה באמצעות גורם אחר, אלא המוסד יהיה זכאי רק לסעד אחד מבין השניים.	סעיף 14 ב' בהסכם ישונה כדלקמן: גובה הפיצויים המוסכמים ישונה ויעמוד על 300,000 ₪. אין שינוי ביתר חלקי הסעיף.
104.	סעיף 14 ב' בנספח 0.7.3	מליון ₪ כפיצוי מוסכם מראש הינו סכום לא סביר. נבקש להקטין את סכום הפיצוי המוסכם לסכום סביר, עד 10% מגובה התמורה.	ראה הבהרה מס' 103 לעיל.
105.	סעיף 14 ב' בנספח 0.7.3	מבקשים להקטין הקנס ל 300,000 ₪.	ראה הבהרה מס' 103 לעיל.
106.	סעיף 14 ב' בנספח 0.7.3	נבקש להבהיר כי: a. המוסד לא יבצע שינויים בשירותים ו/או בתוצרים, בין בעצמו ובין באמצעות אחרים, זולת באמצעות הזוכה. מבלי לגרוע מהאמור	ראה הבהרה מס' 103 לעיל.



	<p>לעיל, הזוכה לא יישא באחריות כלשהי לשינויים שיבצע המוסד, בין בעצמו ובין באמצעות צד שלישי כלשהו, ללא קבלת אישור מראש ובכתב מאת הזוכה, לרבות לתוצאות של שינויים כאמור והשפעתם על הנתונים ו/או התוצרים ו/או המערכת.</p> <p>b. הזוכה יישא רק בעלויות ביצוע התיקונים באמצעות יועצים חיצוניים המחליפים את הזוכה ורק לעניין אותן התחייבויות אשר הופרו על ידי הזוכה;</p> <p>c. בכל מקרה לא יהיה על הזוכה לשאת בעלויות העולות ביותר מ-5% על העלויות בעבור אותם שירותים כפי שהוצעו על ידי צד ב'.</p> <p>d. הפיצויים המוסכמים מראש יהיו בסך של _____ ₪ כחלופה ולא במצטבר לסעד חילוט הערבות.</p>		
107.	סעיף 23א בנספח 0.7.3	נבקש הבהרה להוסיף בסוף הסעיף את המילים: "למעט בגין מעשה ו/או מחדל של המוסד ו/או מי מטעמו".	אין שינוי במסמכי המכרז.
108.	סעיף 23ב בנספח 0.7.3	נבקש הבהרה להוסיף בסוף הסעיף את המילים "למעט תשלום התמורה בגין שירותים שניתנו עד למועד הסיום ו/או הביטול של ההסכם".	אין שינוי במסמכי המכרז.
109.	סעיף 1 בנספח 0.7.4	ס' 1 - נבקש להוסיף את חריגי הסודיות המקובלים, כמפורט בסעיף 0.15.5.1 למכרז זה.	סעיף 1 בנספח 0.7.4 ישונה כדלקמן: בסופו של הסעיף יתווספו המילים הבאות: " כאמור בסעיף 0.15 במסמכי המכרז". אין שינוי ביתר חלקי הסעיף.
110.	סעיף 2 בנספח 0.7.4	נבקש כי יובהר שההתחייבות לסודיות תחול במשך עד 5 שנים לאחר תום תקופת העבודה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
111.	סעיף 6 בנספח 0.7.4	ס' 6 - נבקש להבהיר כי אחריותי תהא לפי כל דין, וכי לא אהיה אחראי לנזקים עקיפים ו/או תוצאתיים, וכי בכל מקרה גבול אחריותי לפי הסכם זה לא יעלה על סך כל התמורה ששולמה לזוכה בפועל.	אין שינוי במסמכי המכרז.
112.	נספח 0.7.4	נבקש הבהרה להוסיף לנספח זה את החריגים המקובלים להתחייבות כדלקמן: "הזוכה לא יהיה מחויב בסודיות כלפי מידע שהוא נחלת הכלל או אשר הפך בזמן כלשהו לנחלת הכלל, שלא	ראה הבהרה מס' 109 לעיל.



	כתוצאה מהפרת כל התחייבות בה מחויב הזוכה כלפי המוסד; מידע שהובא לידיעתו של הזוכה טרם שגילה המוסד את המידע האמור לזוכה; מידע שהובא לידיעתו של הזוכה ממקור שאינו המוסד, שלא כתוצאה מהפרה של חובת סודיות כלפי המוסד; מידע שפותח באופן עצמאי על ידי הזוכה; מידע שחובה לגלותו על פי כל דין ו/או צו של רשות שיפוטית".		
סעיף 0.6.4.1 סעיף קטן ה' יוחלף בנוסח הבא: "ניהל בהצלחה ו/או השתתף כמומחה יישום בכיר בלפחות שני פרויקטים של ניהול פלט ארגוני (באותו הארגון או בארגונים שונים) בישראל שהפעילו את המערכת המוצעת בהיקף משמעותי בהפקה ב- Online וגם ב- Batch".	תיקון והבהרה לגבי הדרישה	0.6.4.1 סעיף קטן ה'	.113