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חידושי פסיקה

**זכות המבקשת לעיין בפנקס אימוצים**

בעמ 420/24 **פלונית נ' פרקליטות המדינה – המחלקה האזרחית** (ניתן בבית המשפט העליון ב-29 בספטמבר 2024)

בפסק דין נדונה בקשת ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, שדחה ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה שלא לאפשר למערערת לעיין בפרטים המזהים של אימה הביולוגית בפנקס האימוצים. המערערת, שנמסרה לאימוץ בהיותה בת שבועות מספר, פנתה לראשונה לשירות למען הילד בשנת 1999 בבקשה לקבל מידע על אודות אימה הביולוגית. בעקבות פנייתה נמסר לה מידע לא מזהה, ובכלל זה כי אימה היתה בת 19 בעת הלידה, בת למשפחה דתית, וכי מסרה אותה לאימוץ מחשש לתגובת משפחתה. כן נמסר לה כי האם נישאה לאחר מכן ונולדו לה ארבעה ילדים. בשנים 1999, 2007 ו-2016 ניסה השירות למען הילד ליצור קשר עם האם הביולוגית, לבקשת המערערת, אך האם הביעה התנגדות נחרצת למפגש והתקשתה לתפקד בעקבות הפניות אליה. בשנת 2021 הגישה המערערת בקשה לפי סעיף 30(ב) לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981 לעיין בפנקס האימוצים:

לפי בקשת מאומץ שמלאו לו 18 שנים, רשאי עובד סוציאלי לפי חוק האימוץ להתיר לו לעיין בפנקס ברישום המתייחס אליו; סירב העובד הסוציאלי לבקשה, רשאי בית המשפט להתיר את העיון לאחר קבלת תסקיר מעובד סוציאלי לפי חוק האימוץ.

הבקשה נדחתה בבית המשפט לענייני משפחה ובבית המשפט המחוזי, חרף התחייבות המערערת להסתפק בקבלת פרטי זיהוי בלבד ולהימנע מיצירת קשר עם האם. מכאן הערעור לבית המשפט העליון.

המערערת טענה כי זכותה לדעת את זהות הוריה הביולוגיים היא זכות יסוד מהמעלה הראשונה, הנגזרת מכבוד האדם, וכי הפרקטיקה הנוהגת מעניקה להורה הביולוגי זכות וטו שאינה מעוגנת בחוק. היא הדגישה את נכונותה להסתפק בקבלת פרטי זיהוי בלבד, והתחייבה שלא ליצור קשר עם האם. מנגד, המשיבה טענה כי יש לאזן בין זכות המאומץ לבין זכות ההורה הביולוגי לפרטיות, והדגישה את החשש לפגיעה קשה באם הביולוגית אם זהותה תיחשף – במיוחד לאור התנגדותה העקבית והחד-משמעית, לאורך שנים, לחשיפת זהותה.

בפסק דין שניתן בבית המשפט העליון על ידי השופטת יעל וילנר והשופטים חאלד כבוב וא' שטיין נבחן האיזון בין רצונה של המבקשת לעיין בפנקס האימוץ ולגלות את זהות הוריה הביולוגיים לבין זכות האם שזהותה לא תיחשף בפני המבקשת.

בפסק הדין, השופטים מדגישים שחוק האימוץ מעדיף בבירור את זכותו של המאומץ לדעת את זהות הוריו הביולוגיים על פני זכותם של ההורים הביולוגיים למנוע זאת. הדבר ניכר בכך שהחוק מאפשר למאומץ לערער לבית המשפט אם נדחתה בקשתו כי העובד הסוציאלי לחוק האימוץ יעיין בפרטי הוריו, אך אינו מעניק זכות דומה להורה הביולוגי לערער אם הבקשה התקבלה. עם זאת, זכות המאומץ אינה מוחלטת – יש להתחשב גם בזכות הפרטיות של ההורים הביולוגיים ובהשלכות שעשויות להיות לחשיפת זהותם. במקרים מיוחדים, כאשר ההשלכות על ההורה הביולוגי הן קשות במיוחד, ניתן לדחות את בקשת המאומץ.

בית המשפט העליון קיבל את הערעור בחלקו וקבע כי קיימת חזקת גילוי לטובת המבקשת, וזו ניתנת לסתירה רק במקרים שבהם קיים חשש לנזק ממשי לאם (ההורה הביולוגי). בהתאם, הוחלט להחזיר את התיק לבית המשפט לענייני משפחה לדיון מחדש, תוך התחשבות בהתחייבות המערערת שלא ליצור קשר עם האם. בהנמקתו התבסס בית המשפט על סעיף 1(ב) לחוק האימוץ, הקובע כי טובת המאומץ היא השיקול המרכזי, והדגיש כי אין בחוק זכות וטו להורה הביולוגי. נקבע כי יש לאזן בין הזכויות תוך מתן משקל מיוחד לטובת המאומץ, וכי כאשר החשש העיקרי הוא מיצירת קשר, התחייבות המאומץ להימנע מכך עשויה לשנות את האיזון. השופט שטיין הוסיף בדעת יחיד כי הפרת התחייבותו של המאומץ שלא ליצור קשר עלולה להיחשב בגדר הטרדה מאיימת.

**ייצוג הולם של נשים בתפקידים בכירים בממשלה**

בג"ץ 1363/23 **שדולת הנשים בישראל נ' הממשלה ו-33 אח'** (ניתן בבית המשפט העליון ב-24 בפברואר 2025)

לאחר הקמת הממשלה ה-37 התברר כי בגל המינויים של מנכ"לים למשרדי הממשלה, כמעט שלא מונו נשים לתפקידים אלה. עד מאי 2023, מקרב 18 מנכ"לים שמונו, רק אחת הייתה אישה. נתונים אלה שיקפו מגמה מדאיגה: מתוך 29 מנכ"לים בסך הכל – רק שתיים היו נשים; מתוך שישים תפקידים בכירים מקבילים למנכ"ל – רק תשע נשים; ומתוך 15 משנים למנכ"לים – רק שתי נשים.

למרות פניות מוקדמות של גורמים משפטיים ומקצועיים לממשלה – כולל המשנה ליועצת המשפטית לממשלה ומנהלת הרשות לקידום מעמד האישה – שהזכירו לשרים את חובתם החוקית לדאוג לייצוג הולם של נשים, המצב לא השתפר. לפיכך, בפברואר 2023 הגישו שדולת הנשים בישראל עם שני ארגוני נשים נוספים עתירה לבג"ץ, בבקשה לקבוע כי הממשלה מפירה את החוק ולהורות לה לקבוע הנחיות ברורות שיבטיחו ייצוג הולם לנשים בתפקידים בכירים.

העותרות טענו כי **"הדרתן של נשים משולחן מקבלי ההחלטות במשרדי הממשלה פוגעת פגיעה קשה בשוויון"**, מה שמביא ל**"פגיעה קשה ביותר בנשים עצמן"**; להנצחת סטראוטיפים ולהפליה;לפגיעה קשה באינטרס הציבורי; ולהעברת **"מסר ברור לכלל הנשים בישראל שהן אינן אזרחיות שוות זכויות"** (עמ' 5).

עמדת הממשלה, מנגד, לא חלקה על החשיבות שבשילוב נשים בתפקידים בכירים, אך טענה כי תפקיד המנכ"ל הוא מיוחד: הוא מבוסס על יחסי אמון אישיים עם השר, ולכן יש להעניק לשרים שיקול דעת רחב יותר במינויים אלה. עוד נטען כי קשה ליישם ייצוג הולם כאשר בכל משרד יש רק מנכ"ל אחד.

בית המשפט העליון, מפי השופט סולברג ובהסכמת השופטת ברק-ארז והשופט כבוב, סקר את החוקים המחייבים ייצוג הולם לנשים במגזר הציבורי: חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 קובע כי בקרב העובדים בשירות המדינה יינתן ביטוי הולם לייצוגם של בני שני המינים "בכלל הדרגות והמקצועות, בכל משרד ובכל יחידת סמך" [סעיף 15א (א)]; חוק שיווי זכויות האישה, התשי"א-1951 קובע כי "בגוף ציבורי יינתן ביטוי הולם לייצוגן של נשים בסוגי המשרות ובדירוגים השונים בקרב העובדים" (סעיף 6ג); וחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 קובע כי בהרכב דירקטוריון של חברה ממשלתית "יינתן ביטוי הולם לייצוגם של בני שני המינים" (סעיף 18א).

עוד נקבע בפסק הדין כי חובת הייצוג ההולם חלה באופן ברור גם על תפקידי מנכ"ל במשרדי ממשלה וגם על משרות פטורות ממכרז, כולל משרות אמון בלשכות שרים. אף שיחסי האמון בין השר למנכ"ל הם שיקול חשוב, אין בהם כדי לפטור את הממשלה מחובתה לדאוג לייצוג הולם.

בית המשפט העליון דחה את הצעת הממשלה לקבוע הנחיה שתחייב את הגורם הממנה להצהיר כי ראיין מספר שווה של מועמדים ומועמדות, בקובעו כי הצעה זו אינה מספקת לעמידה בדרישות החוק. בסופו של דבר, בית המשפט קיבל את העתירה והורה לממשלה לקבוע בתוך שישה חודשים הנחיות חדשות שיבטיחו ייצוג הולם לנשים. הנחיות אלה יכללו את חובת השרים לפעול באופן אקטיבי לאיתור מועמדות מתאימות; הטלת נטל על השר להראות מדוע לא ניתן למנות אישה במקרים המתאימים; וחובת הממשלה להביא בחשבון את שיקול הייצוג ההולם.

חידושי חקיקה

**חוק הסיוע המשפטי (תיקון מס' 26 והוראת שעה), התשפ״ד-2024 – 1192**

התיקון החדש לחוק הסיוע המשפטי, שנקבע כהוראת שעה לחמש שנים, מרחיב במידה ניכרת את היקף הסיוע המשפטי הניתן לנפגעי עבירות. על פי התיקון, נפגעי עבירות מין יקבלו כעת סיוע משפטי כבר בשלב החקירה המשטרתית, ולא רק לאחר הגשת כתב אישום כפי שהיה עד כה. הסיוע כולל גם ליווי בהחלטות הקשורות לחשיפת מידע מטיפול נפשי ועזרה בתביעות אזרחיות הנובעות מהעבירה, ובמקרים דחופים הסיוע יינתן גם אם טרם הוגש כתב אישום. בד בבד, הסיוע הורחב גם לנפגעי עבירות סחר בבני אדם, והם יקבלו ליווי משפטי מקיף החל משלב החקירה המשטרתית ובכל ההליכים הפליליים והמינהליים, ללא קשר למצבם הכלכלי. נוסף על כך, התיקון מעגן בחוק את הסיוע למשפחות של קורבנות רצח, למעט חשודים או נאשמים מקרב המשפחה, וכולל ליווי בהליכים פליליים, מינהליים ואזרחיים הקשורים לעבירה. הסיוע המשפטי יינתן כולו בתיאום עם משרד הרווחה והביטחון החברתי, במטרה להבטיח טיפול מקיף ומותאם לצורכי הנפגעים.

1. דוקטור, החוג לעבודה סוציאלית, המכללה האקדמית תל-חי [↑](#footnote-ref-2)